

POSUDEK Bakalářské práce

Autorka DP: Johana Schovánková

Název BP: Raná intervence u dětí s autismem

Vedoucí práce	Oponentský posudek
PhDr. Hana Sotáková	PhDr. Lidmila Valentová, CSc.

Bakalářská práce je tradičně rozdělena na část teoretickou a praktickou. První tři kapitoly směřují k teoretizaci tématu (37 stran), kapitoly 4.1., 4.2. jsou metodickým vstupem k praktickému šetření. Autorka zvolila kvalitativní výzkum rané péče dokumentovaný na případových studiích dvou chlapců v předškolním věku.

Požadované náležitosti bakalářské práce:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	B	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	doplnit při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

Kvalita diplomové práce:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. výzkumné šetření

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení BP:

Projekt bakalářské práce je dobře strukturovaný. Autorka velmi systematicky přistupuje k dokumentaci vlastního šetření. Formulace cílů, badatelských otázek / strana 38/ i volba metod jsou relevantní k možnostem výzkumného šetření diplomantky. Autorka provázaně v úvodu i diskuzi zdůrazňuje význam rané péče a tedy i intervence u dětí s autismem. Velmi fundovaně / ale i čtivě/ nás seznamuje s metodami intervence v oblasti nácviku komunikace, porozumění řeči, rozvoje herních dovedností, podpory řízených strukturovaných aktivit. V závěru případové studie vždy informuje o další péči mimo rodinu v MŠ, ve spolupráci s asistentkami RP. Domnívám se, že závěry práce mohly být propracovanější i ve vztahu ke kazuistickým studiím. Konstatování maminky Šimona / str. 62/ a rozbor kap. 4.3.7. není zcela v souladu. Můžete při obhajobě upřesnit.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Herní scénáře videoúkony připravují pro Honzika rodiče, rodiče Šimana je nevyužívají; můžete nám objasnit důvody. Domníváte se, že videotrénink je efektivnější než „klasické“ herní situace?
- Mají rodiče možnost ve Středisku rané péče se osobně seznámit s intervenčními postupy pomocí videotréningu- například nácvik funkční komunikace s dítětem aj.

Autorka zpracovala zvolené téma s pedagogickou citlivostí a je zřejmé, že téma BP ji osobně zaujalo.

Bakalářská práce Johany Schovánkové splňuje po obsahové i formální stránce parametry odborného textu, navrhuji hodnocení: výborně

Podpis: PhDr. Lidmila Valentová, CSc.

6. června 2013