

Univerzita Karlova v Praze – Husitská teologická fakulta
Posudek oponentky

Kateřina Mácová. *Domov sv. Karla Boromejského a jeho sociální a poimenická činnost*. bakalářská práce. Praha: UK HTF, 2013, 60 s.

Téma, metoda obsah

Téma sociální a poimenické činnosti na příkladu konkrétního praktického modelu duchovní a sociální péče o seniory je aktuální a ukazuje na propojení teoretických východisek s praxí. Práce je členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se studentka věnuje vymezení pojmů duchovní péče z hlediska SZ, NZ a pojetí církve (1. kap.). Také zkoumá pojem sociální práce, včetně charakteristiky stáří a metod práce se seniory (2. kap., s. 11-27). V praktické části je charakterizován Domov sv. Karla Boromejského z hlediska obecných informací, modlitební i ergoterapeutické činnosti (3. kap., s. 29-34). Design a vyhodnocení výzkumu tvoří samostatnou čtvrtou kapitolu (s. 35-55). Vytčený teoretický i praktický cíl byl splněn, metodicky se studentka opírá o analýzu literatury a kvalitativní šetření.

Formální úprava

Text práce se opírá o 25 pramenů, z toho 3 elektronické a 1 anglický. Práce splňuje všechny formální požadavky, je přehledně členěná, překlepy se v ní vyskytují v povolené míře.

Připomínky

1. kap.: Studentka na s. 13 - 17 vychází pouze z jednoho literárního zdroje, mohla zařadit i jinou literaturu z biblistiky. V podkapitole č. 1.3. se měla opřít o některé dokumenty magisteria (např. *Gaudium et spes*, *Ad gentes*) vzhledem k tomu, že její práce pojednává o řádu katolickém. Také měly být pojednány teologicky více svátosti v CČSH a ČCE. I přes shodné názvy, jsou zde důrazové nuance od pojetí katolického. Jak v první kapitole postupovala studentka metodicky?

3. Studentka sice zmiňuje, že je snaha pro seniory jiného vyznání zajistit služby církve, kde je členem, nicméně neříká, jak se to děje (s. 30).

4. kap.: Správně studentka uvádí metodu kvalitativního šetření s použitím hloubkových polostrukturovaných rozhovorů. Podkapitola č. 4.4. formuluje nejenom výzkumné otázky, ale předkládá i autorčiny hypotézy – to mohlo být zohledněno v názvu kapitoly. S vytipováním pacientů pomohly lékařky, ovšem není uvedeno, kolik bylo vytipováno respondentů.

Neporozuměla jsem větě: „většina pacientů byla ochotna spolupracovat... jeden pacient odmítl“ (s. 38). Znamená to, že bylo vytipováno 8 seniorů a nakonec bylo dotazováno 7? Správně studentka provedla záznam na diktafon a transkribaci důležitých výpovědí. Je chybný údaj v tabulce nebo v psaném textu, který říká, že většina je katolicky věřících (v tabulce pouze 3 respondenti) a menšina těch co věří v „něco“ (v tabulce celkem 4 respondenti, s. 39 - 40).

Je zajímavé, že nevěřící nic neřekli k pojmu smíření. To je jedním z důležitých termínů v modelu Elisabeth Kübler-Rossové ve smyslu vyrovnání se s otázkou umírání. Je to proto, že se respondenti – nekřesťané umíráním nezabývali nebo proto, že se studentka ptala na křesťanský charakter smíření, nikoliv na životní akceptaci jako takovou (s. 42)?

Tabulky č. 7, č. 10, č. 11, č. 12 obsahují více výpovědí než sedm. Z jakého důvodu? Jsou-li to výpovědi pouze sedmi respondentů, pak je škoda, že studentka výpovědi nezpracovala do tabulky vztahové (např. věk / víra, obavy, radosti, preference činnosti v Domově). Diskuzní vyhodnocení vstupních hypotéz považují za velmi zdařilé (s. 54 - 55).

Otázky k obsahu

- 1) V Domově se zapojují i odsouzené ženy. Dá se i v jejich případě hovořit o pastorační činnosti Domova? Nevíte jaká je přibližně recidiva těchto vězeňkyň?
- 2) Jak je zprostředkován vztah jiných věřících seniorů k duchovní péči jejich církve?
- 3) Žena (82 let, s. 44) uvádí, že by uvítala „ještě hlubší rozhovory, ale neví, kdo by je poskytl“ - jak by na to měl reagovat Domov se svými službami?

Celkové hodnocení:

Práce se zabývá aktuálním tématem. Splňuje formální i obsahové požadavky kladené na tento typ vědecké práce, a proto ji ráda doporučuji k obhajobě. I přes obsahové připomínky považuji tuto bakalářskou práci za kvalitní a výzkumně přínosnou, a proto ji navrhuji klasifikovat **jedna (1)**.

V Praze dne 1. června 2013

ThDr. PhDr. Mgr. Noemi Bravená, Th.D.