

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE  
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Vedoucí Bc práce:

doc. PhDr. Jan Šiška, PhD.

Autor práce:

Ilona Labuťová

Název práce:

Divadlo Inventura, případová studie

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.			<b>x</b>	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		<b>x</b>		

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.		<b>x</b>		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	<b>x</b>			

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>x</b>			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		<b>x</b>		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		<b>x</b>		

**D Analytická část**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

**F Prezentace - formální úroveň práce**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	x			
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

**CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:****VELMI DOBŘE****Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Zajímavé téma. Autorka píše vyspělým jazykem. Použila adekvátní zdroje včetně zahraničních. Prokázala slušnou orientaci v problematice mentálního postižení ve vztahu k divadlu, jeho přínosu, vnímání divadla prizmatem vlastních aktérů - lidí s mentálním postižením. Práce obsahuje z hlediska metodologického požadované náležitosti, představení cílů (ačkoliv spíše obecné), použitých metod, metodologie atd.. Vlastní výzkumná část nicméně nejde příliš do hloubky zkoumaných jevů a autorka tak spíše uvádí svoje postřehy s práce v divadle. Příkladem jsou rozhovory, kdy postrádáme bližší informace o provedené analýze. Podobně je tomu u pozorování, kde opět chybí informace, jak autorka pozorování prováděla, jak prováděla záznamy včetně memos a jak posléze data analyzovala. A tak bakalářská práce někdy spíše připomíná díla divadelního kritika, což odpovídá odbornému zaměření autorky. Z pohledu vedoucího práce: autorka byla motivovaná, pracovala samostatně.

**Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:**

Jak zpětně hodnotíte použité výzkumné metody? Jaká etická dilemata souvisí s výzkumem prováděným s lidmi s mentálním postižením?

Dne:

Podpis:



