

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

| | |
|--|---|
| Autor práce: Mgr. Jaroslav Zahradka | Vedoucí práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D. |
| Název závěrečné práce: Víceletá gymnázia a jejich míra zastoupení ve vzdělávací soustavě Ústeckého kraje | |

| Indikátory kvality závěrečné práce | | 1 - rozhodně | 2 – spíše ano | 3 – spíše ne | 4 - rozhodně |
|--|---|-----------------|------------------|--------------|-----------------|
| Znak | | | | | |
| Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | | | | |
| A | Klíčové znaky; úvodní část | | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?) | X | | | |
| A2 | Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe | X | | | |
| A3 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART) | | X | | |
| B | Dosavadní řešení problému | | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | | | X | |
| B2 | Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu | | | X | |
| B3 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury | X | | | |
| C | Výzkumná část | | | | |
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce | X | | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat) | | X | | |
| C3 | Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje | X | | | |
| D | Analytická část | | | | |
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů | X | | | |
| D2 | Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů | X | | | |
| D3 | Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce | X | | | |
| E | Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | |
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení) | X | | | |
| E2 | Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik... | X | | | |
| E3 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka). | X | | | |
| E4 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství. | X | | | |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce... | | X | | |
| F2 | Dodržení stanoveného rozsahu | X | | | |
| F3 | Bibliografie dle platné normy. | X | | | |

Klady práce:

- Znalost problematiky, pečlivé zpracování
- Důkladný přehled koncepčních dokumentů, poukázání na rozdílnosti mezi celostátními a krajskými dokumenty a procesy
- Kvalitní analytická část
- Rozsah práce
- Patrný zájem o následné využití

Mezi klady a zápory práce je potřeba pojmenovat široký záběr práce. Na jedné straně poskytla velice plastický pohled na problematiku víceletých gymnázií, na druhé straně bylo patrné větší množství dílčích cílů a oblastí, kde autor práce nemohl jít do odpovídající hloubky (letný pohled do historie, myšlenkové proudy, názory různých skupin respondentů apod.).

Nedostatky práce:

- Slabé teoretické ukotvení práce, autor se opíral o jiné typy dokumentů (je třeba ovšem ocenit přehled a orientaci v těchto strategických dokumentech)
- Již zmíněný problém zbytečného množství oblastí (materiál na více bakalářských prací)
- Formální nedostatek – nečíslovaný obsah komplikuje orientaci v textu

Hodnocení práce: výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Připravte k obhajobě důkladnější teoretické ukotvení práce (pojetí vzdělávání, inkluze, selekce, apod.)
2. V závěru píšete, že ředitelé škol nemají potřebný nadhled. Na které konkrétní argumenty by mohli slyšet představitelé obou skupin respondentů?

V Praze 25. května 2013

PhDr. Václav Trojan, Ph.D.