

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Jaroslav Zahrádka

Vedoucí práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.

Název závěrečné práce: Víceletá gymnázia a jejich míra zastoupení ve vzdělávací soustavě Ústeckého kraje v letech 2008-2018

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu			X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	X			
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	XX			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.	XX			
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

Velmi podrobná a poctivá analýza klíčových dokumentů.

Smysluplně stanovený cíl „*vyjádření poměru zastoupení víceletých gymnázií ve vzdělávací soustavě Ústeckého kraje a jeho srovnání se základními strategickými dokumenty českého a regionálního (Ústecký kraj) školství...*“ (s. 3) vyúsťuje do srozumitelného závěru a umožňuje formulaci 2 konkrétních, fakty podložených návrhů praktického řešení (s. 49).

Z kvality textu lze usuzovat na autorovu důkladnou obeznámenost se strategickými dokumenty školské politiky na úrovni ČR i Ústeckého kraje a rovněž na analytické schopnosti a zběhlost v interpretaci statistických dat.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

Jistou potíž shledávám ve faktické absenci teoretického zázemí výzkumu. Zpracování relevantní teorie je obligatorní součástí jakékoli akademické práce. Ukotvení vlastního výzkumu v teoretickém fundamentu, čili s ohledem a ve vazbě na dostupné poznatky dané problematiky odpovídá kumulativnímu principu vědy, kdy je každý nový vědecký počín odvozován z předchozího poznání, toto rozvíjí a obohacuje. Z přehledu použité literatury je však patrné solitérní postavení práce – kdyby autor důsledně oddělil zdroje od pramenů (dokumentů, mediálních zpráv apod.), jak je to běžné, ukázalo by se, že jedinou skutečně vědeckou publikací (z které nicméně autor cituje pouze okrajově na s. 22) je Walterová, Černý, Greger, 2010, event. Straková 2010. Přitom problematika víceletých gymnázií, resp. vzdělávacích nerovností byla šetřena např. v textech Matějů, Straková, 2006, nebo v závěrečných pracích na ČŠM (např. velmi kvalitní text Šťastný, 2012). Co autor pojmenovává jako teoretickou část práce na s. 50 („*V teoretické části práce byly stručně nastíněny názory veřejnosti, odborníků na vzdělávání i závěry mezinárodních studií na problematiku víceletých gymnázií.*“) už samo o sobě představuje spíše výzkum metodou obsahové analýzy textů než kompilaci vědeckých poznatků. Touto poznámkou není dotčena kvalita analytické části práce!

Skutečnost, že autor ztotožnil analýzu strategických dokumentů s teoretickými východisky práce, je pravděpodobně vysvětlením, proč se v druhé, praktické části práce (s. 50 a násl.) bakalant „nutil“ do dotazníkového šetření. Jak je uvedeno jinde (s. 3), „*tato část práce má však za cíl pouze doplnit subjektivním pohledem z praxe*“ předchází analýzu. Realizace tohoto výzkumu už je k získání odpovědí na ústřední výzkumnou otázku spíše nadbytečná a ke splnění požadavků závěrečné práce (nyní v rozsahu 82 stran oproti předpokládaným 40) by teoretická analýza bezpečně postačila.

V obsahu by nemělo chybět číslování stran pro lepší orientaci v textu.

Hodnocení práce: 1 - výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaké skutečnosti (politické, ekonomické...) jsou předpokladem, aby bylo možné přenést Vaše návrhy řešení (s. 49) z „papíru do praxe“? Jaké konkrétní kroky k prosazení Vašich doporučení by bylo nutné podniknout?
2. Na s. 33 postulujete otázku „*Je to však primárně špatně?*“ ve vztahu k faktu, že „*žáci, kteří dříve odcházeli na odborné školy a učiliště, preferovali přijetí na gymnázia, která jim to ráda umožnila pravděpodobně snížením nároků na přijetí.*“ (tamtéž) Ačkoli slibujete, že „*odpověď nám poskytne následující kapitola*“ (tamtéž), není odpověď v textu explicitně vyjádřena. Můžete prosím vyložit, jak lze na shora uvedenou otázku odpovědět na základě Vašeho šetření?

V Říčanech dne 26. 5. 2013



PhDr. Jan Voda, Ph.D.