

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK OPONENTA

<b>Autor práce:</b> Julius Kolín	<b>Oponent práce:</b> Jiří Trunda
<b>Název závěrečné práce:</b> Implementace oblasti Člověk a příroda do ŠVP gymnázií z hlediska manažera	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblastí řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)				
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <u>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</u>				X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...			X	
F2	Dodržení stanoveného rozsahu				X
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

### Klady práce:

- Za pozitivum lze označit výběr tématu, který se vztahuje ke konkretizaci činnosti středního managementu, což je téma, které není zatím dostatečně výzkumně zpracováno.
- Struktura práce je přehledná, směřuje k vytčenému cíli.
- V teoretické části se autor věnuje nejdůležitějším pojmům pokrývajícím problematiku práce.
- Autor použil několik výzkumných metod, které mohly přinést hluboký a zajímavý pohled do problematiky práce koordinátorů ŠVP.

### Nedostatky práce:

#### **Práce nesplňuje předepsaný minimální rozsah.**

##### **Teoretická část**

Vymezení jednotlivých pojmů zůstává v obecné rovině, nejsou naznačeny souvislosti. Na některých místech přílišná stručnost zkresluje problematiku. (*Např. vymezení implementace, nebo lidských zdrojů.*)

Neurovnanost a nejasný kontext rychle se střídajících stručných vymezení pojmů rozbíjí myšlenkovou linii.

Přestože pojem koordinátor ŠVP je klíčovým slovem (viz abstrakt) není tomuto klíčovému subjektu práce věnována samostatná kapitola, ani podkapitola. Autor a priori předpokládá znalost problematiky postavení koordinátora ve všech jeho aspektech (organizačních, právních, atd.), přitom ovšem zkoumá, zda je lepší, pokud je humanitně, či přírodovědně vzdělán, či zda je lepší, pokud je do této funkce jmenován někdo z vedení školy, či běžný člen pedagogického sboru.

##### **Výzkumná část**

Z hlediska úvah o pojetí (integraci, či oborové pojetí) schází upozornění na hraničnost vzdělávacího oboru geografie, který se skládá z oblastí fyzickogeografické sféry, ale stejně tak ze sféry socioekonomické, čímž svou polovinou patří do problematiky společenských věd. Autor tak pomíjí možnost realizovanou v některých školách, a to rozdělit vzdělávací obor do jednotlivých sfér a ty integrovat - socioekonomickou sféru např. s obsahem vzdělávacího oboru Občanský a společenskovední základ, fyzickogeografickou např. s obsahem vzdělávacího oboru Geologie.

Autor nedostatečně argumentuje volbu výzkumné metody, když pouze konstatuje, že řízené strukturované rozhovory jsou vysoce efektivní. Z toho vyplývá, že jiné metody podle něj tolik efektivní nejsou, neudává ovšem proč.

Nedostatečnost informací, které k dané problematice práce podává, se projevuje také na str. 19, když autor uvádí: „*Ukázalo se účelné stanovit jednoho koordinátora pro nižší gymnázium a druhého pro gymnázium vyšší.*“ Pomineme-li laické označení 1. a 2. stupně víceletého gymnázia, nemůžeme pominout chybějící informace, které by měly být závažným argumentem dokládajícím oprávněnost citovaného názoru – že totiž školní vzdělávací program pro 1. stupeň víceletého gymnázia se zpracovává podle jiného rámcového vzdělávacího programu (RVP ZV) než v případě 2. stupně (RVP GV).

U otázky č. 4 není jasné, kdo všechno patří podle autora do skupiny „humanitní vědy“, chybí vyjádření, zda učitelé s „aprobací“ na výchovy (tělesná výchova, hudební výchova, atd.) jsou nezařazeni do výzkumu, nebo se v něm neobjevili. Dále chybí určení, kam patří absolventi dvouoborového studia – např. tělesná výchova, zeměpis.

Na str. 21 špatný popis obrázku 3.

Nedostatečnost v rozsahu práce se autor snaží zaplnit zbytečnými tabulkami, které nepřinášejí žádnou novou informaci, zcela by stačilo použít grafů, které používá autor paralelně s tabulkami (např. tabulka a graf na str. 30 a 31 - 2.4.2.3 „Dotazník k analýze stylů řešení interpersonálních konfliktů“).

Na straně 32 autor formuluje závěr: „Převažujícím názorem je vhodnost jedince s přírodovědnou aprobací pro funkci koordinátora ŠVP především díky věcnosti a bezproblémovému zvládnutí výpočetní techniky.“ Z formulace je zjevné, že onou zvažovanou výhodou není „aprobace“, ale profesní kompetence. V práci se autor neodvolává na žádný výzkum, který by souvislost aprobace a uvedených kompetencí prokazoval a ani sám nic takového nedokládá výzkumem vlastním. Výzkumný vzorek je na tak obecný závěr příliš malý.

### **Hodnocení práce:**

**Ještě dobře – 3**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

V Praze dne 23. 5. 2013



Jiří Trunda