



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Tomáš Marek

Název práce: Náboženství v díle Ericha Fromma

Jméno vedoucího práce: Mgr. Michael Hauser, Ph.D.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

Slovní ohodnocení

Autor podal přehledně strukturovanou práci s jasně formulovanými cíli i závěrem.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	x		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		x	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		x	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		x	

Slovní ohodnocení

Kolega ve své práci sleduje téma náboženství u Ericha Fromma, jeho vztah na jedné straně k psychoanalýze a na straně druhé k Marxově pojetí člověka. Přitom se mu pěkně daří vystihnout základní motivy a důrazy, které jsou u Ericha Fromma obsaženy. Nicméně k obsažnějšímu porozumění by bylo potřeba prostudovat alespoň základní problematiku odcizení u Marxe a Feuerbacha a tu opět zasadit do celé půdy novověké metafyziky vědomí. Též některé formulace vyznívají nešťastně a velice problematicky, např. píše-li autor o Lutherovi a Kalvínovi: „Jejich touha po vlastní dokonalosti a preciznosti spojená s neustálým strachem o individuální spásu vedla ke vzniku současného kapitalismu.“ (s. 38) Dále mi chybí vyjádření jakékoliv vlastního postoje vůči Frommovu myšlení, autor se často pohybuje v modu prostého popisu spíše vnějšího, bez porozumění vnitřním souvislostem, což je patrně důsledkem nedostatku zmíněného na začátku.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.	x		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	x		

Slovní ohodnocení

Práce je psána kultivovaným jazykem, je poznat, že kolega nemá problémy s prací s texty a že dovede vyjádřit své myšlenky srozumitelně.

IV. Otázky k obhajobě

V čem vidí autor práce limity Frommova myšlení, vidí-li nějaké?

Jak je to se současnou situací náboženství? Na s. 14 píše autor, že „žádný člověk nemůže žít bez náboženství“, a na s. 45 proti tomu charakterizuje postmoderního člověka jako člověka bez náboženství – není v tom rozpor?

Navržená známka

výborně - velmi dobře (podle obhajoby)

Datum

15. května, 2013

Podpis oponenta práce

David Rybák