

POSUDEK VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE DENISY BENEŠOVÉ
(UČITELSTVÍ PRO MŠ): OBRAZOTVORNOST V PŘEDŠKOLNÍM VĚKU A PERSPEKTIVY JEJÍHO ROZVOJE
VEDOUCÍ PRÁCE: MGR. HELENA KAFKOVÁ

Téma bakalářské práce je náročné, vyžaduje konzistentní reflexi teorie a praxe současné Výtvarné výchovy. Cíl práce je dobře a jednoznačně stanovený.

Struktura práce je vyhovující, prospělo by jí ale větší protříbení. Například na str. 28 uvádí studentka přepis celého rozhovoru, jehož místo je spíše v příloze. Zařazení RVP PV do teoretické části není nej přesnější. Úvod stručně nastiňuje postup práce, závěr klade důraz na reflexi náročnosti a na pedagogické krédo, spíše než na stručnou rekapitulaci výsledků bádání.

V textu se objevují stylistické neobratnosti: „...paní učitelka...“ (str. 27, 28). Plynulost textu je narušována občasným stylistickým zakolísáními (str. 35: „Tak jsem jim mezitím namalovala tulipán...“ nebo str. 52, předposlední odstavec). V textu jsou také překlepy (str.42, tečka mezi větami „...co budou dělat/začaly ...“)

V teoretické části studentka pracuje s relevantní literaturou, ve stručné historické retrospektivě vedle sebe staví přístupy autorit oboru, a dále se zabývá otázkou tvořivosti v českém kontextu. Hledá vymezení „Krise dětského výtvarného projevu“, přičemž používá relativně současnou cizojazyčnou literaturu. Teoretické bádání vztahuje k otázkám svého výzkumu. V úvodu práce říká, že se jí výzkumem potvrdily předem stanovené hypotézy. Toto pojetí výzkumu je ale zbytečně omezující, protože neumožňuje nový vhled do problematiky, bylo by lepší, kdyby hypotézy formulovala v závěru výzkumné sondy, jako výzkumem založené. Výzkumná část je jinak dobře rozvržená. Studentka v komentářích k experimentům reflektuje relevantní motivy, jednotlivé výpovědi implicitně kóduje. Rychle a zřejmě i velmi přesně identifikuje příznaky nedostatků pozorované praxe, například zaměření na jediné „správné“ řešení výtvarného úkolu, zasahování učitele do dětských výtvarných prací, absenci motivace. Pro zajištění validity výzkumné sondy studentka využívá triangulace metod sběru dat a tento sběr také provádí ve třech mateřských školách. Součástí práce jsou kazuistiky několika dětí, které studentka vidí jako reprezentující různou míru tvořivosti a různé postoje k řešení zadávaných výtvarných úkolů. Někteřím závěrům sice chybí pečlivější promyšlení (např. předposlední věta na str. 50), výzkumná část je nicméně nadějně rozvržená a terénní práci včetně první ch analytických kroků je třeba ocenit.

Práce je přínosná tím, že nabízí kritický vhled do výtvarné praxe v předškolním vzdělávání, dokumentuje především zkušenost učitele, který přichází do mateřské školy s určitým výtvarně didaktickým hlediskem, a pro tuto perspektivu, kterou na vysoké škole přijal za své, nenachází mezi dlouholetými praktiky mnoho podpory. Pro studentku je tato práce investicí, která ji zavazuje k dalšímu tematizování problematiky tvořivosti v jejím profesním životě; což také sama v posledních větách své bakalářské práce říká.

Studentka korektně cituje a parafrázuje. Práce má drobné formální nedostatky, jako jsou různá odsazení v nadpisu nebo v začátku odstavce. Celkovému dojmu prospívá obrazová příloha.

Práci doporučuji k obhajobě.