

## **Posudek oponenta rigorózní práce – Obligační statut spotřebitelských smluv ve vztazích s mezinárodním prvkem.**

Téma předložené rigorózní práce je Obligační statut spotřebitelských smluv ve vztazích s mezinárodním prvkem.

Kolegyně Mgr. Barbora Bambulová se ve své rigorózní práci zabývá otázkami spojenými s určováním rozhodného práva dle Římské úmluvy o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy z roku 1980 a nařízení Řím I, přičemž se zaměřuje na otázku ochrany spotřebitele v soukromoprávních vztazích s mezinárodním prvkem.

V současné době dochází k uzavírání velkého množství přeshraničních smluv, přičemž značná část těchto smluv je uzavírána spotřebiteli, a i české soudy se musí s těmito závazkovými právními vztahy vypořádat. Proto se v případě předložené rigorózní práce jedná o téma aktuální nejen z pohledu praktického ale i teoretického. A to zejména proto, že dané téma nebylo ještě v české odborné literatuře dostatečně zpracováno.

Autorka svoji rigorózní práci rozdělila do třech logických celků.

V první části - kapitoly 2, 3 - se autorka zabývá obecnými otázkami mezinárodního práva soukromého a jeho základními východisky. Dále se v této části věnuje Římské úmluvě, kdy popisuje její obecná východiska a zaměřuje se na otázku volby práva v jednotlivých konkrétních případech. Správně zmiňuje i otázku imperativních norem (str. 29 rigorózní práce) a případ Ingmar, kdy se Soudní dvůr Evropské unie těmito normami zabýval.

Druhá část rigorózní práce – kapitola 4 - se pak věnuje nařízení Řím I. Toto nařízení autorka nerozebírá v celé jeho šíři, spíše se zaměřuje na změny provedené nařízením Řím I oproti Římské úmluvě. Tyto změny autorka rozděluje na marginální (str. 42 rigorózní práce) a na ty důležitější (str. 43 a násl. rigorózní práce).

Ve třetí části rigorózní práce – kapitola 5 – se autorka věnuje ochraně spotřebitele dle komunitárního práva a dle právního řádu České republiky. Zabývá se jednak definicí pojmu spotřebitel v českém právu (str. 58 rigorózní práce) a i v právu komunitárním (str. 63 rigorózní práce). Dále se autorka v této části zabývá směrnicí 93/13/EHS a rozebírá judikaturu, která se k této směrnici vztahuje.

Na závěr své rigorózní práce se autorka věnuje vztahu zák. č. 97/1963 Sb. k Římské úmluvě a k nařízení Řím I. V této části autorka stručně představuje i právní úpravu v zákoně č. 91/2012 Sb., který bude účinný od 1.1.2012.

Při zpracování své rigorózní práce prokázala autorka znalost nejen z oboru mezinárodního práva soukromého ale i z oblasti obecných otázek závazkového práva a právních otázek ochrany spotřebitele.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně a úpravy práce, nemám výhrad. Taktéž rozsah rigorózní práce – 99 stran považuji za vyhovující.

Autorce bych vytkl, že poměrně často ve své rigorózní práci sklouzává k popisu právní úpravy, místo toho, aby ji analyzovala.

K čemu mám však vážné výhrady, je použitá literatura. Rozsah použité literatury – domácí i zahraniční – považuji za nedostatečný. Autorka by měla v rámci obhajoby své rigorózní práce zmínit důležitou německy psanou literaturu z oblasti předmětu její rigorózní práce.

Na str. 94-95 srovnává autorka ZMPS s Římskou úmluvou a nařízením Řím I, aniž by se zabývala rozdílem právní úpravy ohledně ochrany spotřebitele v těchto normách. V rámci obhajoby své rigorózní práce by měla autorka srovnat ochranu spotřebitele v soukromoprávních vztazích s mezinárodním prvkem dle ZMPS, nařízení Řím I a nového ZMPS.

Závěr:

V předložené rigorózní práci se dle mého názoru autorce podařilo analyzovat otázku spotřebitelských smluv s mezinárodním prvkem.

Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě a jsem toho názoru, že tato práce je způsobilá obhajoby. Pokud bude práce úspěšně obhájena, doporučuji udělení akademického titulu JUDr.

V Praze dne 24.07.2012

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.