

**Protikuřácká legislativa (Tomáš Kindl – diplomová práce – r. 2011, 132 s.) -  
(žádost o uznání diplomové práce jako práce rigorózní – posudek oponenta)**

Autor práce zvolil aktuální téma, a to jak v národním tak mezinárodním, zejm. evropském kontextu, neboť úvahy a z nich vycházející pokusy o nějakou regulaci kouření jsou v poslední době čím dál častější jak v samotné České republice, tak v jiných státech EU, a v poslední době i na úrovni Evropské unie. Cenné je rovněž to, že na vybrané téma u nás dnes zřejmě neexistují podobně rozsáhlé a podrobně zpracované práce.

Zvolené téma je nejen aktuální, ale i náročné na zpracování, neboť zasahuje kromě správního práva zejm. do práva daňového či finančního, částečně do práva obchodního (zejm. díky regulaci reklamy na tabákové výrobky) a také do práva evropského a rovněž mezinárodního.

Domnívám se, že práce splňuje požadavky, které je třeba na diplomové, resp. rigorózní práci klást. Autorovi se podařilo shromáždit a použít velké množství pramenů jak domácího tak zahraničního původu, byť samozřejmě nemohl vzít v úvahu vše, co bylo ke zvolenému tématu kdy publikováno.

Autor práce jednoznačně formuluje vlastní pohledy na věc, zejména pokud jde o hodnocení jednotlivých oblastí právní úpravy spadajících do zvoleného tématu, a tyto pohledy v závěrečné části práce koncentruje do shrnujícího závěru, čímž (ve spojení s množstvím citovaných a použitých pramenů) prokazuje samostatnost při zpracování tématu.

Práce je vzhledem ke zvolenému tématu logicky strukturovaná. Po obecném úvodu věnovanému základním pojmům v dané oblasti přechází autor k současné mezinárodní úpravě, Rámcové úmluvě o kontrole tabáku, což je dnes patrně nejobecnější pramen práva vztahující se ke zvolenému tématu, a pokračuje rozбором jednotlivých jeho aspektů, a to otázkou zdanění tabákových výrobků, přes reklamu na tabákové výrobky a otázku regulace prodeje tabákových výrobků až k samotnému zákazu kouření. Stručná pozornost je věnována rovněž soukromoprávním prostředkům ochrany proti kouření. V závěru autor jednak shrnuje

své hodnocení stávající úpravy, zejm. vnitrostátní, a posléze formuluje vlastní doporučení, která by měla vést k jejímu zlepšení a naplnění jejího účelu.

Ve světle těchto závěrů se domnívám, že cíl práce, tzn. shrnout a zhodnotit způsoby ochrany proti kouření v ČR a pokusit se formulovat doporučení k jejich zlepšení, se podařilo splnit.

Diplomovou práci proto doporučuji uzнат jako práci rigorózní.



JUDr. Josef Vedral, Ph.D.

V Praze 19. září 2012