

## Posudek oponenta práce Mgr. Tomáše Kindla „Protikuřácká legislativa“

Posuzovaná práce byla obhájena jako diplomová práce s prospěchem „výborně“ a uchazeč požádal o její uznání za práci rigorózní podle čl. VII odst. 1 Rigorózního řádu Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze.

Práce má 126 stran textu a 3 strany příloh. Je členěna, kromě úvodu a závěru, do 8 kapitol („Vymezení základních pojmů“, „Rámcová úmluva o kontrole tabáku“, „Výroba tabákových výrobků“, „Zdanění tabákových výrobků“, „Reklama na tabákové výrobky“, „Prodej tabákových výrobků“, „Zákazy kouření“ a „Soukromoprávní prostředky ochrany proti kouření“).

Téma práce je vysoce aktuální a zároveň značně konfliktní. Autor přistoupil k jeho zpracování s očividným hlubším zaujetím. Využil množství domácích i zahraničních pramenů. K naší právní úpravě přistupoval kriticky, vyjadřoval vlastní názory na věc a snažil se formulovat řadu závěrů. Ocenit lze i to, že práce je psána čtivě.

K dílu nemám závažnějších výhrad. Vzhledem k obecnosti názvu třetí kapitoly bych očekával, že v ní bude zmínka i o živnostenskoprávních aspektech výroby tabákových výrobků („Zpracování tabáku a výroba tabákových výrobků“ byl obor koncesované živnosti a nyní je oborem ohlašovací živnosti vázané – zdá se zmírnění regulace příhodné?); ve vztahu k tématu práce jde o souvislost nikoli zanedbatelnou, ale víceméně okrajovou; „omluvu“ autora na str. 113 lze jistě přijmout. Z jednotlivostí mohu uvést, že poněkud asymetricky působí úsečně formulovaný závěr v předposlední odrážce na str. 112.

Celkově mám za to, že předložená práce bezesporu splňuje požadavky vyplývající z čl. III odst. 5 cit. Rigorózního řádu a doporučuji její uznání za práci rigorózní.

Rozpravu u obhajoby doporučuji zaměřit na následující otázky:

1. Rozeberte podrobněji právní povahu zákazu kouření na pracovištích.
2. Zamyslete se nad možnou souvislostí kouření a financování zdravotní péče.

V Praze dne 5. listopadu 2011



JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.