

## **Posudek konzultanta na rigorózní práci**

**Mgr. Barbory Řehořové na téma**

**„Domácí násilí“**

**I.** Kandidátka předložila rigorózní práci čítající 130 číslovaných stran textu včetně úvodních stran, obsahu a seznamu literatury, klíčových slov atd. Vlastní text práce činí 113 stran. Zvolená problematika je aktuální, neboť domácí násilí představuje závažný problém, který navzdory své palčivosti začal být důsledněji řešen až v posledních letech. Je proto na místě zabývat se jeho trestněprávními i kriminologickými a viktimologickými aspekty, k čemuž autorka přistoupila. Zvolená problematika je aktuální i s ohledem na nový trestní zákoník. Autorka reflektuje jím přinesené změny i novou úpravu jako takovou.

**II.** Obsah práce tvoří deset částí, přičemž každá je dále členěna na kapitoly a podkapitoly. Rozvržení je přehledné. V samotném úvodu autorka osvětluje důvod volby domácího násilí jako tématu rigorózní práce a nastiňuje její obsah. Následuje úvod do domácího násilí v podobě deskripce jevu, počínaje definicí domácího násilí přes jeho formy a konče obětí a pachatelem. Navazuje část zabývající se relevantními skutkovými podstatami trestných činů. Autorka pokračuje částí „Sankce a terapeutické programy“, nešťastně nazvanou s ohledem na zařazení kapitoly „Možnost využití odklonů trestního řízení“. V další části se autorka věnuje domácímu násilí v trestním právu procesním, dále pak ochraně oběti (včetně kapitoly věnované připravovanému zákonu o obětech trestné činnosti), institutu vykázání, vybraným zahraničním úpravám a před samotným závěrem ještě zařadila stručné informace o organizacích činných v oblasti pomoci obětem domácího násilí. Samotný závěr mohl být zevrubnější, nicméně dostačuje. Zpracování práce svědčí o tom, že se autorka tématem zabývala komplexně a snažila se sledovat i praktickou stránku jeho řešení.

**III.** Práce je až na drobné nedostatky kvalitní po stránce obsahové i formální. Je přehledně členěna. Prezentované názory vesměs odpovídají dostupné literatuře, zdroje jsou řádně uváděny v poznámkovém aparátu (ten jinak autorka nevyužívá). Seznam pramenů odpovídá tématu a nechybí ani zahraniční zdroje, jejichž zastoupení však mohlo být širší, s ohledem na část věnovanou zahraničním úpravám. Kandidátka se v problematice dobře orientuje a je zřejmé, že se tématu věnuje dlouhodobě. Práce má i praktický přesah a neomezuje se jen na akademické úvahy. Souhlasím s autorčíným návrhem de lege ferenda co do zařazení trestného činu týrání osoby žijící ve společném obydlí mezi trestné činy, jejichž nepřekažením a neoznámením může dojít k naplnění skutkových podstat trestného činu nepřekažení trestného činu a neoznámení trestného činu. Drobné obsahové nedostatky přiřazuji autorčíným skrovným zkušenostem s psaním odborných textů (např. na str. 65 dole autorka mylně uvádí, že státní zástupce má možnost odložit věc, rozhodl-li o schválení narovnání, ač

v takových případech státní zástupce věc odložit musí). Předložená práce je jako celek zdařilá.

Stylisticky a jazykově je práce na dobré úrovni, drobné prohřešky (kandidátka se místy opakuje) a gramatické či pravopisné chyby nejsou ani četné ani závažné (místy autorka nesprávně vkládá či naopak opomíjí čárku v souvětí, výraz „viktimogení“ namísto „viktimogenni“ na str. 19 nebo „nedát“ namísto „nedat“ na str. 111 atp., občas se vloudí překlep jako u přiřazení trestného činu nebezpečného pronásledování k § 345 namísto 354 TZ atp.). Nepřesnosti ve formátování (zejm. v seznamu literatury) prisuzují opět limitovaným zkušenostem autorky s psaním odborných textů.

**IV. Otázky a náměty k obhajobě:**

**Kandidátka navrhuje vytvořit legální definici domácího násilí – jak by měla znít, s ohledem na variabilitu jeho projevů?**

**V. Závěrem lze konstatovat, že předložená práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.**

V Praze dne 17. srpna 2012

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.