

# POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Švihlíková Kristina
Téma práce:	Spory z řízení o dědictví
Rozsah práce:	112 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	duben 2012

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózkou zvolené téma lze považovat především za aktuální, a to jednak vzhledem k legislativnímu vývoji po r. 2009 a jednak vzhledem k přijetí zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“). Právě úprava dědického práva v NOZ opouští mnohá paradigmatu dosavadní úpravy a přináší nové právní normy. Procesní právo na tuto změnu bude muset zcela jistě určitým způsobem reagovat. Odráží se to ostatně v jedné z kapitol práce.

**Oponentské hodnocení:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda je rigorózkou schopna samostatné tvůrčí činnosti, zda má hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, jakož i zda si osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda zvládla jejich aplikaci.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je tématem komplexním. Komplexnost je nepochybně dána úzkou souvislostí problematiky s hmotným právem. Rigorózkou tak musí prokázat nejen znalosti týkající se procesních otázek, ale také vzájemné vztahy a vazby s právem hmotným. Pozice autorky v tomto ohledu je komplikována právě výše zmíněným přístupem NOZ k dané problematice, což nepochybně zvyšuje nároky, které jsou při zpracování tématu na rigorózkou kladeny. Pokud jde o dosavadní úpravu, lze při zpracování čerpat z bohaté odborné literatury, ať už monografického či časopiseckého charakteru.

**Oponentské hodnocení:** Náročnost zvládnutí těchto otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 7, včetně úvodu a závěru). V úvodu (kap. 1) autorka zmiňuje širší souvislosti zkoumané problematiky a nastiňuje systematickou práci. Dále je práce vystavěna logicky, postupuje se od obecného ke zvláštnímu. Tak autorka začíná výklady stručným historickým exkurzem (kap. 2), těžiště práce ovšem leží především v kap. 3 (jednotlivé spory v dědickém řízení) a kap. 4 (ochrana oprávněného dědice v dosavadní úpravě). Na tyto výklady pak zcela v duchu zvolené systematicky navazují výklady o souvisejících otázkách v NOZ (kap. 5). Zahraniční přesahy jsou soustředěny v kap. 6 (jde jednak o stručnou zmínku o právu EU a o stručný exkurz k právní úpravě této problematiky v SR). V kap. 7, nazvané závěr, rigorózkou rekapituluje, jaké problematice věnovala pozornost. Většina kapitol je dělena na menší celky, dílčí systematická je rovněž zvolena vhodně a přispívá k přehlednosti práce.

**Oponentské hodnocení:** Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

#### 4. Vyjádření k práci

Kladné hodnocení zaslouží již výběr tématu práce, které není omezeno na ryze procesní problematiku, ale propojuje v sobě aspekty procesní i hmotněprávní, jak je tomu ostatně i v praxi. Rovněž lze kladně hodnotit, že si autorka všímá souvislosti s NOZ a zařazuje samostatnou kapitolu na toto téma, což nepochybně zvyšuje aktuálnost i celkovou hodnotu práce. Kladně lze hodnotit také použití historické metody (což není bohužel vždy samozřejmé) a rovněž zařazení exkurzu k evropskému právu a k právu Slovenské republiky.

K práci lze uvést také některé výtky. Tak v úvodu práce postrádám pregnantní vytyčení cíle práce (v úvodu je především přiblíženo, čeho se týkají jednotlivé kapitoly). Stejně tak je tomu také v závěru, kde postrádám syntézu poznatků ze strany rigorózníky, vyslovení vlastních závěrů (v závěru autorka opět pouze rekapituluje, na co se v práci zaměřila a z čeho při zpracování vycházela). To lze snad akceptovat u práce diplomové, ale nikoliv u práce rigorózní, kde se očekává, že autorka vyzdvihne problémy, které identifikovala, připojí vlastní názory, navrhne řešení *de lege ferenda* atd. Je však třeba konstatovat, že rigorózníka vlastní názory připojuje v práci průběžně (např. str. 19, 22, 43, 47-48, 52, 54, 61 atd.).

Ze systematiky práce je zřejmé, že autorka práci nezamýšlela jako komparatistickou. To samo o sobě nelze autorce vytýkat – autorka se pohybuje v rámci jedné právní úpravy a v rámci jednoho sociálního prostředí. Rigorózní práce má však přehledně předvést hlubší znalosti a dovednosti rigorózníka a k těmto znalostem a dovednostem nepochybně práce se zahraničními prameny patří. Autorka mohla připojit (vedle exkurzu na Slovensko) alespoň krátký exkurz k právní úpravě této problematiky v některém z evropských států, s tradičními procesními úpravami, při čemž z důvodu společného historického vývoje lze na prvním místě uvést právní úpravu rakouskou.

Z drobných nedostatků formálního charakteru lze uvést chybějící úhozy mezerníku v datech (např. str. 19), úhozy mezerníku před dvojtečkou (např. str. 73, 79, 89, atd.) či chybějící seznam použité judikatury (autorka s judikaturou jinak pracuje řádně). Rovněž lze označit jako diskutabilní název „Česko“ v citaci právních předpisů. Pokud již autorka takto striktně právní předpisy cituje, je patrně vhodnější formálně správné označení „Česká republika“ než hovorové „Česko“.

Kontrola práce provedená automaticky pomocí SIS ohledně shod s jinými pracemi indikuje negativní výsledek (nenalezeny žádné shody).

**Na základě uvedeného lze práci považovat za vcelku zdařilé zpracování tématu, avšak s uvedenými výtkami.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	<b>Autorka podala zevrubnou analýzu daného tématu, cíl práce (ač nebyl autorkou formulován výslovně), tak je splněn.</b>
Samostatnost při zpracování tématu	<b>Rigorózníka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce.</b>
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Rigorózníka pracuje s literaturou uspokojivým způsobem. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca padesáti literárními zdroji, ať už monografického či

	časopiseckého charakteru. <b>Vzhledem k požadavkům kladeným na práce tohoto je práce s literaturou na dobré úrovni.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózníka téma zvolené v názvu rigorózní práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. <b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná, s drobnými formálními nedostatky uvedenými výše. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné přílohy. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě zhodnotí autorka dosavadní úpravu řízení o dědictví v OSŘ z hlediska jeho aplikovatelnosti na hmotněprávní úpravu v NOZ. Bude třeba procesní úpravu novelizovat? Do jaké míry?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	<b>Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, i přes uvedené výtky, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
------------------------------------	-------	---

V Praze dne 2. srpna 2012

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
oponent rigorózní práce