

Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Název práce: Sledování ukazatelů oxidativního stresu v kondenzátu vydechovaného vzduchu u pacientů s těžkým refrakterním astmatem

Student: MUDr. Vratislav Sedlák
Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové
Studijní program: Vnitřní nemoci

Vedoucí / školitel: doc. MUDr. František Salajka, CSc.

Školitel konzultant: ---

Oponent(i):
doc. MUDr. Petr Panzner, CSc. – přítomen

prof. MUDr. Jana Skříčková, CSc. - přítomna

Předseda komise: prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. (přítomen)

Členové komise:

prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Sylvie Dusilová-Sulková, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Aleš Hep, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jiří Horák, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Zbyněk Hrnčíř, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc.,	přítomen
prof. MUDr. Lubor Vokrouhlický, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Zdeněk Zádák, CSc.	nepřítomen

Datum obhajoby: 23. 9. 2013

Průběh obhajoby:

1. Dle zákonem stanovených norem

2. **Zahájení:** prof. Bureš (pozn.: tituly v zápise ve zkrácené formě)
- kvórum přítomných dovoluje obhajobu

- zápisem pověřen prof. Kačerovský
- skrutátorem stanoven prof. Jebavý
- prof. Bureš řídil další obhajobu
- celkové hodnocení disertanta vyznívá v závěr, že splňuje všechny pracovní, odborné a kvalifikační předpoklady k obhajobě DP. K práci zveřejněné na webu LF nedošly žádné připomínky.

3. Vystoupení školitele: Doc. Salajka práci hodnotí vysoce pozitivně, včetně jeho publikační a pedagogické aktivity.

4. Vystoupení vedoucího pracoviště: doc. Salajka výše navíc ocenil klinickou práci disertanta a jeho pozitivní vztah k nemocným a ke klinické práci vůbec.

5. Vystoupení disertanta: MUDr. Sedlák výstižně a s grafickou dokumentací seznámil přítomné s postupem a cílem své práce, zdůraznil význam nové metodiky, kterou zavedl. Vystoupení se setkalo s příznivým ohlasem – odměněno potleskem.

6. Vystoupení oponentů: prof. Skříčková – její posudek byl k dispozici předem, byl vysoce kladný. Nepřednesla žádné negativní připomínky nebo zásadní dotazy, doporučila přijmout práci k obhajobě.

Doc. Panzner - jeho posudek byl prakticky shodný s posudkem prof. Skříčkové, zdůraznil, že metoda užitá v práci má i v určitých ohledech charakter základního výzkumu. Práci doporučil k obhajobě. Oba oponentské posudky byl známy předem, pokud jde o drobné dotazy doc. Panznera, disertant odpověděl jasně a srozumitelně.

7. Odpovědi oponentům: Vzhledem k tomu, že drobné připomínky byly všechny kladné, nebylo nutné přistoupit k odpovědím a případným dalším komentářům.

8. Diskuze z pléna:

prof. Bureš: dotaz stran reprodukovatelnosti metody, která má biochemický charakter, disertant odpověděl, že reprodukovatelnost je velmi dobrá

prof. Vokrouhlický: zdůraznil záslužnost o zavedení nové metody do klinické praxe, zajímal se o individuální variabilitu výsledků a zda se koncentrace sledovaných markerů liší oproti zdravým, případně oproti mírně nemocným. Disertant odpovídá na vznesený dotaz v duchu svých poznatků i literárních údajů

prof. Hrnčíř: dotaz stran toho, zda mohla léčba astmatu ovlivnit výsledky metody, jmenovitě koncentrace leukotrienů, disertant odpovídá jaké jsou poznatky jeho i literární v této oblasti.

Prof. Hlůlek: dotaz stran toho, jakým způsobem byla sledována individuální variabilita nálezů, disertant odpovídá kladně, individuální variabilita je v rozsahu běžných biologických variabilit

Prof. Bureš: dotaz zda existují rozdíly v nálezech u kuřáků, či nekuřáků, disertant, tato problematika v jeho práci nebyla sledována, dle literárních údajů zásadní rozdíly nejsou

9. Závěr diskuze: Pneumologická problematika byla se zájmem sledována celým publikem představujícím převážně nepneumology, disertant prokázal výtečné odborné znalosti, schopnost reagovat na připomínky odborné i všeobecné

10. Neveřejná část: v obecné rovině byla klinická, pedagogická i výzkumná práce disertanta hodnocena vysoce kladně, kladně byl oceněn formální projev přednášky v oblasti slovní i grafické.

V následné neveřejné části byla práce MUDr. Vratislava Sedláka posouzena a komise v tajném hlasování doporučila udělení titulu Ph.D.

11. Závěr obhajoby: prof. Bureš oznámil disertantovi výsledek tajného hlasování a sdělil mu, že práce byla úspěšně obhájena a popřál mu další úspěch v klinické a vědecké práci. Dále poděkoval všem

přítomným za účast a za projevenou aktivitu a za úsilí, které obhajobě věnovali jak oponenti, tak členové komise.

Výsledek obhajoby: prospěl

Zapsal: prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.

prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.
předseda komise