

Zápis

z obhajoby disertační práce Mgr. Marka Krejčího

konané dne 10. 4. 2014.

Téma práce: „**Moderní dějiny a památková péče ve středo-východní Evropě**“

Přítomní: Prof. PhDr. Roman Prahel, CSc. (předseda komise)

Prof. PhDr. Ivo Hlobil, CSc. (oponent)

Prof. PhDr. Lubomír Konečný (školitel)

PhDr. Richard Biegel, Ph.D. (oponent)

Ing. Petr Macek, Ph.D.

Předseda komise Roman Prahel zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta Marka Krejčího.

Školitel Lubomír Konečný uvedl doktoranda a seznámil komisi s disertační prací uchazeče. Připomněl, že si kandidát zvolil vlastní přístup a jejich konzultace byly především technického rázu, při nichž se řešily zejména formální náležitosti. Ocenil aktivní účast doktoranda na konferencích včetně těch mezinárodních a jeho publikační činnost.

Marek Krejčí seznámil přítomné se svou disertační prací. Zdůraznil, že se pokusil o nastolení nového úhlu pohledu na problematiku moderních dějin a památkové péče v kontextu střední Evropy. Kandidát pracuje v Polsku, kde je také koncept soustřeďující se na střední Evropu velmi aktuální. Jeho cílem nebyl souvislý výklad daného tématu, ale nalezení klíčových bodů, které doposud byly odbornou veřejností opomíjeny. Mimo jiné práce zahrnuje vliv politických ideologií na památkovou péči nebo se blíže zabývá zakladatelem tohoto oboru Maxem Dvořákem.

Poté oponenti Ivo Hlobil a Richard Biegel přednesli závěry svých posudků. Ivo Hlobil vyzdvihl v práci komparaci teorie, legislativy a ideologických podmínek památkové péče ve střední Evropě. Pozastavil se nad absencí souvislosti mezi vývojem umění a teorií památkové péče. Poukázal také na stěžejní práce, které autor opomíjí. Krejčího disertaci považuje za velmi cennou čtivě napsanou studii o vývoji památkové péče zasazenou do širšího kontextu a doporučil ji k obhajobě.

Richard Biegel zhodnotil projekt, jak už ze samotného názvu vyplývá, jako velmi ambiciózní a aktuální, jež klade nebývalé nároky na odbornost uchazeče. Komentoval jednotlivé kapitoly, u nichž je patrná velká nevyrovnanost, jednak co se kompaktnosti textu týče, tak i místy

nedostatečný poznámkový aparát. Ocenil zvláště exkurz do polské proveniencí, který našel ohlas také v širším plénu zasedajících. Text přináší zajímavé myšlenky a podněty, rozčleněné ale do samostatných různorodých statí namísto směřování ke komplexní historicko-teoretické studii. Na tématu doporučil autorovi ještě zapracovat.

Kandidát Marek Krejčí v odpovědi na posudky oponentů zdůraznil, že jeho záměrem nebyla komplexní syntéza, ale vyhledávání dosud nezpracovaných segmentů a výzkum archivních pramenů. I když by to úplnosti napomohlo, nezahrnul výsledky své rigorózní práce, aby nedošlo k opakování téhož. Připustil, že jiné označení práce by bylo vhodnější a poukázal na velký nárůst literatury k danému tématu z posledních let. Nechtěl natolik zatížit poznámkový aparát, aby nebyl rozsáhlejší než samotná studie. Upozornil na pluralitu názorů v oboru památkové péče a nutnost ochrany hodnot, které se v postmoderní době rozplývají.

Oponenti se vyjádřili k vystoupení kandidáta. Ivo Hlobil poukázal na obsáhlý rozměr práce, který je ze samé podstaty obtížného tématu koncepčně velmi problematický, není ani možné, aby disertace všechny nabízené možnosti vyčerpala. Proto také některá klíčová témata k dějinám památkové péče jsou nedořešena, jako je například podrobnější reflexe situace v oboru během druhé světové války. Richard Biegel uznal, že se jedná o velmi náročné téma a doporučil by více se zaměřit na důslednou práci s literaturou, uvést podrobnější bibliografii. Diskuze se nadále věnovala koncepci památkové péče a jejím hodnotám včetně rozdílných přístupů ve střední Evropě. Závěrem zazněla výzva, aby kandidát ve své badatelské činnosti pokračoval.

Počet členů komise:	4
Přítomno členů komise:	4
Kladných hlasů:	4

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsala: PhDr. Adriana Šmejkalová



Podpis předsedy komise: