

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta:	Roman Lukáč
Téma práce:	Právně – teoretická analýza omezení způsobilosti k právnímu jednání soudem
Rozsah práce:	68 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	červenec 2013
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Karel Beran, Ph.D.
Oponent:	doc. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M., S.J.D.

Diplomant si zvolil téma právního jednání a omezení způsobilosti právně relevantně jednat. Toto téma je dnes velmi významné. To jednak s ohledem na rekonstrukci civilního práva, jednak s ohledem na celkové posuny v přístupu ke zdravotně postiženým v posledních dekádách.

Autor svou práci přehledně člení tak, že vždy nejprve hovoří o stávající právní úpravě (občanský kodex z roku 1964) a následně o právní úpravě nové (občanský kodex z roku 2012). Na autorově stylu se mi velmi líbí, že neuhýbá před otázkami spornými, nejasnými, dostatečně nezpracovanými. Upozorňuje na otázky, které nový občanský kodex přináší, kritizuje některé sporné a nejasné normy, stejně jako zoufale stručnou důvodovou zprávu, která (jako obvykle) nebude v těchto případech aplikační praxi příliš nápomocna. Stejně tak se nebojí kritizovat též názory zvučných autorit (například jeho kritika názorů V. Šimíčka a P. Molka ohledně možnosti omezit občana v jeho volebním právu mne naprosto přesvědčila a rád budu tyto názory na vhodném fóru mým kolegům z NSS tlumočit).

Práce obsahuje přes sto deset poznámek pod čarou, bohatý je i seznam (pohříchu jen české) literatury. Jako dílčí kritiku bych uvedl, že by práci neuškodil alespoň malý komparativní exkurz, případně seznámení autora se zahraniční literaturou, uznávám nicméně, že jde již o požadavky překračující nároky na standardní diplomové práce. S prameny pracuje autor v zásadě korektně, v tomto směru nelze mít zásadních výtek. Určitou výhradu bych měl asi jen ke kuriózní citaci důvodové zprávy, kde mne opakované udávání údajných autorů (Nečas a Pospíšil) při čtení dost iritovalo. Domnívám se, že standardní citace důvodové zprávy je prostě a jen „důvodová zpráva k vládnímu návrhu zákona ..., poslanecký tisk č. ...“

Rozsah práce je evidentně nadstandardní (68 s. vlastního textu). Jazyk diplomanta je sofistikovaný, text se velmi dobře čte, přečetl jsem jej v podstatně jedním dechem. Práce v podstatě vůbec nenudí, což je další velké pozitivum, které se jen tak běžně nevidí.

Z dílčích poznámek: upozorňuji na nepřesnost na s. 11, neboť deliktní způsobilost se nenabývá zletilostí, ale postupně. Zletilostí se nabývá plné deliktní způsobilosti. Nepochybuji ale, že to autor ví, což je vidět ze souvisejícího textu na téže a předcházející stránce, tedy má poznámka je spíše korekturní povahy. „Opatření šité na míru“ jako český ekvivalent štrasburského „narrowly tailored“ je velmi vydařený překlad – je to nápad diplomanta?

S ohledem na vše výše uvedené nemohu než učinit závěr, že práce je vynikající a splňuje všechny podmínky k úspěšnému obhájení. Jde o jednu z nejzajímavějších diplomových prací, které jsem v poslední době četl, v řadě věcí jsem se z ní i poučil. Práci, respektive její vybrané části, určitě doporučuji k publikaci v právnickém časopise.

K diskusi na obhajobě diplomové práci kladu následující otázku. Autor velmi správně konstatuje, že rozlišování právní subjektivity (právní osobnosti) a způsobilosti jednat (svéprávnosti) je specifikum soukromého práva. Nevysvětluje ale, proč jiná právní odvětví nemusí tyto dva instituty rozlišovat. Vyzývám tedy diplomanta, aby se k této otázce podrobně vyjádřil během obhajoby.

V Brně dne 17. září 2013

Zdeněk Kühn