

## **Posudek vedoucího práce**

STOČKOVÁ, EVA. *Změny na trhu práce v éře globalizace*. Praha, 2013, 64 s., bez příloh.

Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

### **1. Obsah a struktura práce**

Téma práce je pro oblasti vzdělávání (dospělých) a personálního řízení klíčové, což platí zejména tehdy, sledujeme-li práci v souvislosti s podobou sociálních vztahů. Deklarovaným hlavním cílem předložené práce (s. 6) je „...popsat změny v oblasti placené práce, které jsou důsledky globalizačních procesů, a zároveň jaké dopady mají tyto změny na jedince...“ Zvoleným způsobem práce je srovnávání poznatků a závěrů obsažených v odborné literatuře na téma proměn (nejenom) placené práce. Použitým nástrojem je pak cesta logické úvahy; snaha o vlastní empirický výzkum je s ohledem na povahu zkoumaného pole pro diplomovou práci irelevantní.

Postup výkladu použitý v práci je přehledný. Začíná pokusem o představení zásadních společenskovedních přístupů ke globalizaci, dále se pozornost zaměřuje na instituci placené práce, nakonec je pozornost věnována proměnám vzdělávání, jež je vtaženo do procesů (ekonomické) globalizace. Rozsah práce není daleko od stanoveného spodního limitu.

Přes v zásadě úspěšnou snahu o soudržnost práce jsou zřejmá omezení daná značnou šíří jejího záběru. Zmiňovaný široký záběr někdy do jisté míry komplikuje možnost jasně provázat jednotlivé celky, resp. dílčí témata, nehledě na to, že podněcuje ke stručnému vypořádání se i s otázkami, které je jinak dobře možné, a snad i vhodné více rozvíjet (viz Závěr, kde se k tomu autorka vyjadřuje).

### **2. Odborná úroveň**

Z charakteru výkladu lze odvodit, že psaní práce provázela potřeba získat přehled a utřídit získané poznatky tak, aby byly zasazeny do logických souvislostí. Popisný přístup převládá nad analytickým, to ale neznamená, že by nebylo možné ocenit věcnost a střízlivé podání. Někdy je úspornost ve vyjadřování až příliš výrazná, text by místy snesl daleko „narativnější“ styl. Jako příklad zde může posloužit způsob uchopení jinak podnětného motivu individualizace.

Za povšimnutí stojí skutečnost, že proces globalizace není v práci naturalizován, jeho povaha a důsledky s ním spojované jsou naopak v nemalé míře problematizovány. Právě pokus o polemiku či jen její náznak si podle mého názoru zaslouží ocenění. Vítám i popis proměn

práce za pomoci témat, jako je flexibilizace, genderové nerovnosti, práce z domova nebo konzumerismus. Každé ze zmiňovaných témat je osvětlující. Jinou záležitostí je nesnadná možnost jejich vzájemného provázání, zde text práce vykazuje rezervy.

Povaha množiny použitých zdrojů je pestrá, převládají čistě vědecká díla, ale najdou se i výjimky (Lafontaine). Nelze konstatovat, že by nějaký autor nebo obecněji určitý přístup hrál v práci ústřední roli.

### **3. Práce s literaturou**

Autorka nakládá s literaturou zcela korektně. Pracuje se solidním množstvím kvalitní literatury. Zejména tam, kde se hovoří o spojitosti globalizace, proměnách pohledu na práci a vzdělávání (učení) bylo nezbytné používat cizojazyčnou literaturu. V Soupisu bibliografických citací bohužel schází v textu mnohokrát odkazovaný Urban (2010). Citace Velkého sociologického slovníku na s. 17 by měla být preciznější.

### **4. Grafické zpracování**

Grafická stránka práce je na dobré úrovni.

### **5. Jazyková úroveň**

Při jazykové korektuře uniklo pozornosti několik drobných nedostatků (např. 20. Století na s. 23, spojení ty rizika na s. 37 nebo přebývající čárka na druhém řádku s. 50). Jazyk práce je celkově na dobré úrovni.

### **6. Podněty k rozpravě**

Jak bychom mohli popsat vztah procesů globalizace a individualizace v oblasti vzdělávání a učení?

### **7. Závěrečné zhodnocení práce**

Problematika proměn práce v kontextu globalizace je mimořádně široká. Přeložená diplomová práce nemohla logicky postihnout všechny (ani všechny základní) roviny problému. Přesto se jí – byť letmo – podařilo ukázat na řadu jeho pozoruhodných stránek.

Doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení: velmi dobře.