

Autor diplomové práce: Bc. Jitka Vencláková

Název diplomové práce: Strategický plán knihovny Technické univerzity v Liberci pro léta 2012-2015

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Hana Landová, Ph.D.

Oponent: PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

Hodnocení: dobře

Datum vyhotovení posudku: 8.9.2013

Cíl práce:

Cílem práce bylo vytvoření Strategického plánu pro knihovnu Technické univerzity v Liberci (dále jen TUL) pro léta 2012-2015.

Hodnocení práce:

Práce by měla předložit vypracovaný Strategický plán pro univerzitní knihovnu. Předložená práce je však spíše souborem dílčích témat, která by mohla sloužit jako podklad pro vypracování strategického plánu. Navíc diplomantka proměňuje samotný text strategického plánu s jakýmsi teoretickým výkladem, jak se strategický plán píše (např. s. 9, 15, 30, 53) a na některých místech slohově „utíká“ do výkladu o knihovnických službách (s. 37, 44 apod.). Strategický plán by měl být výsledným dokumentem, v němž se tvůrci na základě získaných podkladových dat snaží ukázat směřování instituce. Měl by ukázat jasně situaci instituce a plánované kroky k cílům, které jsou ve strategickém plánu běžně stanoveny. Cíle, které předkládá diplomantka až na s. 30, jsou směsicí určitých tezí (včetně cílů excerpovaných z literatury) bez jasného konceptu. Jsou zde vidět cíle vhodné pro knihovnu jako prostor, pro knihovnu v digitálním světě, ale není to uspořádáno logicky. Navíc cíle a strategický plán univerzitní knihovny musí jednoznačně navazovat na dlouhodobý záměr univerzity a musí být jasně vidět propojení nadřazené a podřízené instituce. Toto ve strategickém plánu dle mého názoru chybí kromě krátké informace na s. 46.

Podíváme-li se na osnovu práce, pak do strategického plánu nepatří:

- přehled průzkumu uživatelských potřeb s. 20-29, může být uvedeno např. v příloze
- informace o elektronických informačních zdrojích s. 43-46, zcela nadbytečné v tomto typu práce
- průzkum s. 63-98 k novým univerzitním knihovnám, může být uvedeno v příloze

Dalším problémem tohoto strategického plánu je míra detailu, do kterého jsou některá témata zpracována, např. kap. 5.1. Jiná témata naopak úplně chybí. Zcela postrádám detailnější zpracování pracovních sil včetně požadavků na vzdělání či znalosti a dovednosti a předpokládané finanční náklady. U některých témat je zřejmé, že si autorka nedokáže představit pracovní a časovou náročnost takového kroku – např. budování institucionálního repozitáře s. 37.

Strategický plán by měl být opřen o reálnou situaci a možnosti instituce. I když předkládá i vize, nemohou být uváděné plány a kroky nereálné. Na s. 58 začíná poměrně obsáhlá část ukazující přemístění budovy UKN. Jeho součástí je výše zmíněný průzkum. Z daného textu mi není jasné, zda je reálné, aby se knihovna přestěhovala či nikoliv. Navíc strategický plán je uveden na léta 2012-2015 a v závěru je napsáno, že pokud vůbec, je možné takovou změnu realizovat po roce 2015.

Volba informačních zdrojů:

Použité informační zdroje jsou citovány a k jejich využití nemám výhrad.

Stylistická úroveň práce:

Stylistická úroveň práce je dobrá.

Formální úprava práce:

Formálně je práce hezky upravena, diplomantka využívá grafů a tabulek.

Výsledné hodnocení:

Vzhledem k hodnocení práce navrhuji pro diplomovou práci hodnocení dobře.

Otázky k obhajobě práce:

- 1) Formulujte cíle a vize knihovny TUL a vyjádřete jejich vztah k dlouhodobému záměru TUL.
- 2) Co je to poslání instituce a zformulujte poslání knihovny TUL.

PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.