

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Barbora Malimánková

Téma a rozsah práce: Právní úprava využívání alternativních zdrojů energie

Práce je zpracována v rozsahu 61 stran textu doplněného řadou příloh. Vedle obligatorních příloh autorka zařadila přílohy obsahující data vhodně dokreslující samotný výklad. Práce co do rozsahu textu a dalších předepsaných náležitostí splňuje stanovené požadavky.

Datum odevzdání práce: červenec 2013

Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma je velice aktuální. Podpora výroby energie z obnovitelných zdrojů (a zejména elektřiny ze solárních zdrojů) je v ČR předmětem poměrně intenzivní diskuse (byť nikoliv nutně odborné) a právní úprava dozrává v současné době podstatných změn.

Náročnost tématu: Téma lze považovat za standardně (středně) náročné. Předmět práce je sice upraven v řadě právních předpisů a autorka k tématu přistoupila rovněž komparativně, když zahrнула i německou právní úpravu, na druhé straně se nejedná o téma v základu nové, s čímž souvisí rozsah dostupných pramenů.

Hodnocení práce: Autorka ve své práci nabízí **popis** právní úpravy týkající se zvoleného tématu. Slovo „popis“ musím zdůraznit i proto, že autorka takto charakterizuje svůj text v úvodu většiny kapitol. Současně musím konstatovat, že popis platné úpravy může být východiskem, ale nikoliv cílem diplomové práce. V tomto ohledu se autorka z popisu vymanila fakticky pouze v 7. kapitole, kde mj. porovnává německou a českou právní úpravu. Způsob zpracování práce je do značné míry podmíněn rozsahem tématu a potřebou jej pokrýt v rozsahu diplomové práce. Ale i v případě specificky vymezeného problému (kapitola 6.) autorka zůstala pouze na povrchu tématu a právní úpravu nepodrobila žádné podrobnější analýze.

V práci lze nalézt i řadu konkrétních nepřesností, které vyvěrají právě z nedostatku hlubší úvahy. Příkladem lze poukázat např. na str. 47, kde autorka poukazuje na pochybnosti o „zákonosti“ uvedených ustanovení, byť se jedná o jejich „ústavnost“. Na str. 51 hovoří o povinnosti uzavřít smlouvu o recyklaci/likvidaci s PO založenou výrobcí elektrozařízení. Žádná taková povinnost neexistuje. Dále mi nepřijde vhodné čerpat informace o zákonných požadavcích zprostředkovaně – viz str. 23 a 24, kde autorka namísto přímé práce s právní úpravou využívá zjednodušené internetové zdroje.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:

I přes výše uvedené výhrady mohu konstatovat, že práce splňuje minimální požadavky stanovené na tento druh prací a **doporučuji** ji k ústní obhajobě s návrhem hodnocení **dobře**.

V rámci obhajoby by autorka měla představit a vysvětlit aktuální vývoj právní úpravy podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů a dále vysvětlit v čem se liší obecný systém odpovědnosti konečných uživatelů elektrozařízení od systému odpovědnosti uživatelů solárních panelů.

V Praze dne 24. září 2013

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent d.p.