

Posudek vedoucího bakalářské práce

Evangelická teologická fakulta UK v Praze

Název: *Důstojnost seniorů postižených demencí v pobytových zařízeních*

Autorka: Eva Pauliová

Rok odevzdání: 2013

Vedoucí: Dr. Ing. René Milfait, Th.D.

Oponent: Mgr. Bořivoj Kříž

Autorka si zvolila aktuální a závažné téma nejen pro studované obory, ale i pro člověka jako občana. Vybrala si cílovou skupinu v určitém prostředí a snažila se pojednat v tomto kontextu lidskoprávní princip lidské důstojnosti.

S vedoucím práce spolupracovala zodpovědně. Jen je škoda, že už pak neměla čas mu zaslat konečnou verzi práce. Práce svým rozsahem i obsahem odpovídá požadavkům stanoveným pro tento typ kvalifikačních prací. Stanovené cíle se jí podařilo naplnit.

Pracovala s relevantními zdroji. V Seznamu literatury jsou křestní jména uvedených autorů napsána malým písmenem. Druhý zdroj má „listodad“ místo listopad. Není jednotná úprava: někde je za nakladatelstvím tečka, někde zase čárka...

Práce zahrnuje 4 přílohy. Odrážejí psaná i ústní interview, která vedla autorka s danými aktéry problematiky, kromě pacientů – ti dotazováni nebyli. Svá zjištění velmi precizně a přehledně zpracovala do grafů a komentovaných rozborů. Tím prokázala způsobilost analytické i syntetické metodiky; posléze i srovnávací a dávající do souvislostí. Zde spolu s osobním i pracovním zaujetím autorky s ohledem na téma a jeho činitele byla velmi silná stránka autorky. Rovněž uvádí kasuistiky.

Lidskoprávní lze psát dohromady, bez pomlčky. Již v anotaci lze upozornit na skutečnost, že by bylo asi výstižnější nepsat „...působící na důstojnost klientů...“, „...k posílení důstojnosti člověka...“, ale použít výraz vědomí vlastní důstojnosti, a to taky proto, že potom píše o nezadatelné, nezcizitelné důstojnosti každého. Poznámka pod čarou č. 33 má zbytečně odkaz v závorce.

V Obsahu stačilo napsat Úvod a už u něj nerozepisovat další „položky“. Kapitola 1: chybí čárka v nadpisu. Není taky zvýrazněn „tučně“ jako ostatní nadpisy kapitol. Pořadí kapitol má jinak svou logiku: nejprve seznamuje čtenáře s cílovou skupinou, danou nemocí, následně se zabývá principem lidské důstojnosti a potom propojuje vše se zjištěními svého šetření. Kapitola 3 Důstojnost by bývalo lepší nadepsat Lidská důstojnost a pak i logičtěji uspořádat:

např. vyjít ze společně závazného lidskoprávního pojetí (systematičtěji, pak konkrétně ve vztahu k cílové skupině) a až pak nabídnout příklady etických a spirituálních tradic jako impulsů či kořenů pro tento princip. Také by se vše lépe propojilo s uvedenými etickými kodexy a pak i s příklady porušování, kasuistikami a šetřením. Takže by i vlastní vyhodnocení – jinak cenné – přišlo až na konci kapitoly. Podkapitola 3.4.2 by potřebovala – zejména po letech studia na teologické fakultě - další a vhodnější přiblížení imago Christi, a to i s ohledem na dané téma práce... Lepší měla být i komentovaná provázanost a následnost kapitol.

Tuto práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji (zatím před obhajobou) hodnocení **C (dobře)**.

Možné otázky do diskuse:

- 1) Co by doporučila učinit v těchto zařízeních, aby se zlepšovala ochrana, respektování a vědomí vlastní důstojnosti seniorů s demencí?*
- 2) Jak by přiblížila normativní obsah lidské důstojnosti na základě svých zkušeností v této oblasti a po napsání této práce?*
- 3) Jaké postoje a způsoby jednání by měl vykazovat někdo, kdo pracuje s těmito lidmi?*

V Praze dne 7. ledna 2014

René Milfait