

Posudek vedoucího bakalářské práce

Alena Podrazilová: Dotační praxe státu v integraci Romů

Práce Aleny Podrazilové představuje kvalitní a poučenou sondu na téma reflexe dotační politiky a služeb na podporu integrace Romů mezi Romy samotnými. Autorka přitom čerpá jak ze své podrobné obeznámenosti s dotační politikou směrem k Romům vzhledem ke své praxi dotačního pracovníka na Úřadu vlády ČR, tak z kvalitní odborné literatury. Práce je dobře strukturovaná. Obsahuje terminologické vyjasnění, vysvětlení osobní motivace k tématu a zdařilé uvedení do celého kontextu. Místy však mírně sklouzává k poněkud úřednímu stylu v popisu jednotlivých koncepcí a strategií, což lze připsat na vrub zmiňované úřední praxi. Dobře se vyrovnává s historickým úvodem, který správně zaměřuje na téma integračních nástrojů státu vůči Romům a neopakuje zbytečně zaběhnutá klišé, která se vyskytují ve studentských pracích tohoto formátu. Vhodné jsou také oživující rámečky s příklady z praxe. V hlavní analýze výzkumné sondy autorka navíc bystře identifikuje některé patologické jevy NNO zabývajících se integrací Romů.

Problémem práce je kromě spíše drobných nedostatků (např. citace z Wikipedie, tedy zdroje bez ověřitelné validity a autorství) především způsob analýzy. Přestože je výzkum prováděn na velmi malém vzorku informátorů, což by indikovalo kvalitativní přístupy, analýza je vedena spíše kvantitativně. Je do značné míry zaměřena na vyhledávání korelací mezi postoji ke zkoumanému tématu (dotace atd.) a různými sociologickými ukazateli (věk, vzdělání, pohlaví atd.). Přestože se autorka správně nesnaží zjištěné závěry generalizovat na celou romskou populaci, zjištěným korelacím je věnována přílišná pozornost. Velikost a způsob výběru vzorku přitom má pro zobecnitelnost s tímto typem proměnných velmi nízkou hodnotu. Práce by se proto měla zaměřit buď na hlubší kvalitativní analýzu jednotlivých rozhovorů nebo rozšířit vzorek a generovat ho metodami náhodnostního nebo pravděpodobnostního výběru.

Dalším problémem práce je občasná zamlžování výzkumného tématu. Přestože jsou výzkumné otázky a hypotézy stanoveny poměrně zřetelně, samotný obsah práce od nich někdy nepříliš srozumitelně odbočuje. Patrně je to zejména v závěru, kdy se pozornost autorky zaměřuje spíše na téma sociálních dávek, což je však zcela odlišná oblast od dotací neziskovým organizacím.

V závěru práce pak lze nalézt ještě jeden – v tomto druhu práce vcelku častý – nedostatek, kterým je otevírání a řešení zcela nových témat, jež v hlavním textu práce (analýze) nebyly probírány. V tomto duchu se autorka věnuje v závěru problematice vzdělávání, což je pochopitelně relevantní oblast, ale měla být řešena v analytické části v úzké provázanosti s hlavním tématem práce.

Váha těchto nedostatků však zdaleka nevychyluje hlavní dojem z práce, který je veskrze pozitivní a odpovídající úrovni bakalářské práce.

Otázky k diskusi:

Jak by musel být výzkumný vzorek vybrán, aby se z něj daly vyvozovat kvantitativní závěry (korelace zjištěných údajů se sociologickými proměnnými)?

Definujte, čím se liší státní sociální podpora od dotační politiky vůči NNO?

Návrh hodnocení: A

Mgr. Ondřej Klípa, Ph.D.