

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## Pedagogická fakulta

### Katedra biologie a environmentálních studií

#### Posudek vedoucího diplomové práce

Předložil student: **Bc. Štěpán Peterka, 2013**

Název: **Naučná stezka Klánovickým lesem s podporou ICT**

Vedoucí diplomové práce: **PhDr. Kateřina Jančaříková, Ph.D.**

Oponent: **PhDr. Petr Novotný, Ph.D.**

Předložená diplomová práce má 168 stran, z toho 59 stran Příloh. Práci vytvářel student kombinovaného studia a učitel na ZŠ s neutuchajícím entuziasmem, které svědčí o tom, že si povolání učitele vybral dobře a že naplňuje představy o „panu učiteli“ ve všem pozitivním, co se za tímto souslovím skrývá. Dokladem toho je např. i to, že text diplomové práce vhodně graficky odděleně (rámečkem) doplňuje příklady z vlastní pedagogické praxe (např. str. 50) či vlastními fotografiemi pracujících žáků (např. na str. 49, 51, aj.).

Jeho cílem bylo ukázat ostatním učitelům druhého stupně, resp. nižších ročníků osmiletých gymnázií, že mohou více využívat vyučování venku a pozval je (a jejich žáky) do Klánovického lesa, ve kterém připravil 8 taggových zastavení, které rozšiřují stávající naučnou stezku *Klánovický les*. Mimo to připravil i pracovní listy (školní a terénní) a PowerPointové prezentace (obvykle s vlastními velice zdařilými fotografiemi), které jsou prezentovány v Přílohách a na přiloženém CD.

V Klánovickém lese sám často pobývá a právě v něm zpracovával v letech 2007-2009 bakalářskou práci *Fytoecnologický průzkum Klánovického lesa*. Předložená diplomová práce některé poznatky z tohoto průzkumu vhodně využívá.

Diplomová práce není úplně obvykle členěná, ale přesto nalezneme všechny (pro obhajobu) potřebné kapitoly (včetně někdy opomíjené Diskuse).

**V prvních 5 kapitolách** autor nejprve pečlivě charakterizuje zvolenou oblast. Kladně musím ohodnotit právě to, že fytoecnologický průzkum provedl (a řádně komparoval s literaturou) osobně. Následně se věnuje tématu *naučné stezky* a jejich potencionálnímu využití pro výuku či mimoškolní vzdělávání občanů. Popisuje a hodnotí stávající naučné stezky v Klánovickém lese a nakonec se věnuje popisu naučných stezek s tzv. taggovým značením. Následně propojuje toto téma s tématem *přírodovědná exkurze*, poukazuje na nezbytnost využívat exkurzí jako prostředku výuky přírodovědných předmětů. Vyjadřuje se také k využití ICT ve výuce (jak ve třídě, tak ne exkurzi) a upozorňuje na skutečnost, že dnešní žáci výuku za podpory ICT pozitivně hodnotí.

**Kapitola 6** je věnována Metodice zpracování materiálů pro naučnou stezku. Autor zmiňuje vlastní zaujetí (v metodologii Zakotvené teorie = teoretická citlivost), zmiňuje cílovou skupinu a i to, jakým způsobem byly získány fotografie. Poměrně nestandardně (ovšem ne nelogicky) zařazuje také seznam literatury (str. 62-63), kterou použil při vytváření 8 taggových zastavení.

V podkapitole 6.4 poměrně nelogicky zařazuje výsledky vlastního šetření mezi žáky ZŠ, ve kterém sleduje jejich vztah k využívání ICT ve výuce. Jisté je, že výsledky tohoto šetření jsou zajímavé a

podporují myšlenku ICT do výuky, se kterou autor následně pracuje. Z mého pohledu však toto šetření (umístěné takto v textu) působí rušivě. Vhodnější by jistě bylo, kdyby toto šetření autor publikoval samostatně v nějakém časopise a zde se na něj jen odkázal.

**V kapitole 7 Výsledky** popisuje autor, jednotlivá zastavení naučné stezky Klánovický les. Pozornost věnuje správně především těm, které on sám navrhl. Podrobně zpracovává obsahovou část k jednotlivým tematickým celkům (dřeviny, ptáci, savci, houby, hmyz, obojživelníci a plazi, byliny, výtrusné rostliny), a to s přihlédnutím na příslušný obsah učiva na druhém stupni a v nižších ročnících gymnázia.

**V kapitole Závěr** stručně shrnuje práci a uvádí, že na jaře 2014 bude jeho návrh doplnění naučné stezky Klánovický les zrealizován. Práce tedy nebyla „do šuplíku“, ale bude mít praktické využití, což osobně (nejen jako častý návštěvník Klánovického lesa) velice oceňuji.

Na závěru práce je, kromě obvyklého seznamu literatury, přiložen také seznam ilustrací, tabulek, map, příloh a volných příloh což je nutné pochválit. Dále je třeba vyzdvihnout to, jak příkladně autor pracoval s literárními prameny, včetně toho, že ke každému vytvořenému pracovnímu listu doplnil zdroje obrázků či map.

**Celkový dojem: Práce, byť není koncipována obvykle, splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.**

V Lysé nad Labem 4. 12. 2013

PhDr. Kateřina Jančaříková, Ph.D.