



## Posudek oponenta na magisterskou diplomovou práci

Název: **Naučná stezka Klánovickým lesem s podporou ICT**

Počet stran, příloh: **108 stran + 60 stran příloh + DVD**

Předložil (a) student (ka): **Bc. Štěpán Peterka**

Oponent (ka): **Petr Novotný**

Předložená práce je věnována rozšíření naučné stezky v přírodním parku Klánovický les. Autor v úvodních kapitolách postupně charakterizuje zájmovou oblast, věnuje se teorii exkurzní výuky a významu naučných stezek. Jak z názvu práce vyplývá, tíhne k propojení výuky biologie (v kontextu práce zejména exkurzí) s ICT. Zájem o využívání technických prostředků ve výuce je u něj dlouhodobý (což poněkud neobratně prezentuje v životopisném traktátu na straně 68). Cílem práce je mimo teoretického zpracování praktický výstup v podobě doplnění nových stanovišť do existující naučné stezky.

Výběr lokality, zpracování materiálů i celkové vyznění ukazuje autorovu nadprůměrnou erudici a diplomová práce vykazuje znaky velmi zdařilého díla. Po obsahové stránce ji považuji za vyváženou, logicky strukturovanou a jednoznačně přínosnou. Součástí práce jsou atraktivní prezentace s promyšlenou strukturou, materiály by měly být dostupné také v systému [www.dohaje.cz](http://www.dohaje.cz), kde však k datu psaní posudku ještě umístěny nejsou.

Oceňuji schopnost pracovat s moderními prostředky typu taggovaného terénního značení, považuji tento způsob za progresivní řešení řady naučných stezek.

Po formální stránce je zpracována kvalitně, mimo příležitostně nevhodnou interpunkci si dovoluji komentovat pouze str. 141 - „síta a lavor“, str. 150 – „oboupohlavní květy“. Zaujalo mne označení smrku ztepilého jako nepůvodní dřeviny – bez ohledu na opodstatněnost takto úzkého pojetí nepůvodnosti upozorňuji, že o několik odstavců níže (strana 78-79) uvádíte v tabulce u téže dřeviny 0,2% jako zastoupení přirozené.

Práce v celkovém dojmu představuje kultivovaný teoretický i praktický výstup aktivního učitele přírodopisu; řada námětů aktivit při exkurzní práci svědčí o autorově zkušenosti s těmito aktivitami a jeho důrazu na činnostně orientované učení, v čemž s ním hluboce souhlasím.

Otázky k obhajobě:

1. strana 135 – pro uvedenou aktivitu předpokládáte užití klíče k určování hub a lišejníků – který titul máte na mysli?
2. Pracujete s pojmem *konzumní názornost* v kontrastu ke *školní názornosti* (str 58, 67). Mohl byste vysvětlit význam tohoto pojmu a okomentovat z pohledu své praktické zkušenosti?

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím **výborně**.

V Praze Datum: 3. 12. 2013 Podpis oponenta: