

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Bc. Tomáše Veselého
„Náhrada škody podle Úmluvy OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží“**

Celkový počet stran diplomové práce: 61 tiskových stran (51 normostran tvoří vlastní text práce)

Datum odevzdání: 6. 1. 2014

1. Aktuálnost tématu:

Diplomant si vybral diplomovou práci na téma „**Náhrada škody podle Úmluvy OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží**“. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální, protože mezinárodní kupní smlouva je nejpoužívanějším smluvním typem v soukromém právu na světě. Toto tvrzení lze opřít nejen o statistická data týkající se počtu uzavřených smluv, ale i o rozsáhlou judikaturu, která se týká řešení sporů z mezinárodních kupních smluv.

2. Náročnost tématu:

Téma „**Náhrada škody podle Úmluvy OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží**“ považuji za průměrně náročné vzhledem k velkému množství zdrojů informací, které existují v tištěné i elektronické podobě o Úmluvě OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží z roku 1980 (dále jen „Vídeňská úmluva“). To ostatně uvádí i sám diplomant na s. 8 a 9 své práce.

Teoretické znalosti diplomanta, které prokázal ve své diplomové práci, považuji za velmi dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomant vybral výkladový postup analytický, logický, komparativní a deskriptivní. Použité metody dovozují z obsahu práce.

Vstupní údaje, které měl diplomant k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel jak z domácí, tak i zahraniční odborné literatury.

3. Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce bylo definování předpokladů odpovědnosti za škodu a podmínek vyloučení odpovědnosti za škodu. Tyto cíle byly splněny prostřednictvím rozboru právní úpravy a judikatury v první a druhé části. Poznatky získané diplomantem ve vztahu k oběma otázkám jsou shrnuty v Závěru na s. 49 až 50.

Diplomant své téma zpracoval samostatně a vybrané otázky konzultoval s vedoucím diplomové práce. Svou práci rozdělil do dvou bohatě strukturovaných kapitol (1. Předpoklady odpovědnosti za škodu a 2. Vyloučení odpovědnosti za škodu). Po vlastním textu následuje seznam použité judikatury a literatury. Abstrakty se nacházejí na začátku práce, ačkoliv správně mají být zařazeny na její konec. Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek. K vlastním závěrům diplomanta v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře. Pozitivně hodnotím rozsáhlý poznámkový aparát.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického nemám připomínky. V práci se vyskytují pouze drobné překlepy (např. na s. 21 v odst. 1 a s. 31 v odst. 2).

K práci s odkazy v poznámkách pod čarou nemám připomínky.

Diplomant projevil velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 8 v odst. 2 se zmiňuje používání Zásad evropského smluvního práva státními soudy, aniž by byl uveden jediný příklad jejich aplikace. Při obhajobě by měl diplomant uvést příklady takových judikátů.

Na s. 18 v odst. 1 je uvedeno, že existují „závazné komentáře k PECL a Zásadám UNIDROIT“. Chybí však jakékoliv upřesnění autorů těchto „závazných komentářů“ a uvedení pro koho jsou tyto komentáře „závazné“. Vzhledem k tomu, že PECL a Zásady

UNIDROIT jsou nezávazné, ledaže na ně strany odkáží ve své smlouvě, lze pochybovat o obecné závaznosti komentářů, které k nim byly vytvořeny.

K pozn. č. 66 na s. 23 (a ke s. 54) uvádím, že český ekvivalent názvu rakouského města Graz je Štýrský Hradec.

Na s. 24 v odst. 2 (věta první) je chybně napsáno „druhá úmluva předmětného ustanovení“. Zjevně se má jednat o „druhou větu“ čl. 77 Vídeňské úmluvy.

Ke s. 27 odst. 2 poznamenávám, že terminologie použitá ve Vídeňské úmluvě je chápána odlišně nejen z důvodu odlišnosti jednotlivých jazykových znění, ale hlavně z důvodu odlišností vnímání právních institutů v rámci jednotlivých právních řádů, z nichž pocházejí autoři odborné literatury.

Na s. 28 v pozn. č. 96 mělo být použito správně označení „Spolkový soudní dvůr Spolkové republiky Německo“.

Na s. 30 v pozn. č. 112 se odkazuje na „rozhodčí nález Bulharské obchodní a průmyslové komory ze dne 24.4.1996“. Domnívám se, že se jedná o rozhodčí nález č. 56/1995 vydaný **Rozhodčím soudem** při Bulharské obchodní a průmyslové komoře.

Na s. 36 bylo vhodné zmínit aspoň existenci doložek *ICC Force Majeure Clause 2003* - *ICC Hardship Clause 2003*, popř. i analyzovat vhodnost jejich začlenění do mezinárodní kupní smlouvy.

Nelze akceptovat obecný závěr na s. 50, že rozhodnutí soudů, které aplikují Vídeňskou úmluvu velmi sporadicky jsou „méně kvalitní“. Ostatně diplomant na s. 50 neuvádí ani to, zda zkoumal mechanismus, na základě kterého jsou předávána soudní rozhodnutí do databáze Unilex. Stejně tak není pro vědeckou práci obvyklý paušální závěr na s. 8, že „kvalitní domácí literatury je zatím poskrovnu“, aniž by diplomant uvedl, proč se domnívá, že relevantní česká odborná literatury vyjma publikace V. Knappa není kvalitní.

Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k připomínkám uvedeným výše. Při obhajobě by měl dále odpovědět na následující otázky:

- 1) Porovnejte úpravu náhrady škody podle Vídeňské úmluvy a podle návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o společné evropské právní úpravě prodeje.
- 2) Jaký je vztah nařízení Řím II [nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007] a úpravy náhrady škody obsažené ve Vídeňské úmluvě?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 9. ledna 2014

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
vedoucí diplomové práce