

UNIVERZITA KARLOVA, Pedagogická fakulta
Katedra anglického jazyka a literatury

Posudek vedoucího diplomové práce

AUTORKA: Linda ŠEVČÍKOVÁ

Název: Classroom Instructions in Teaching English

Charakteristika práce

Diplomová práce Lindy Ševčíkové obsahuje 121 číslovaných stran včetně seznamu citované literatury.

Jako cíl své práce si autorka vytýčila představení základních principů zadávání pokynů v hodinách a jejich praktické využití.

Práce je dělena na část teoretickou a na část praktickou, nejsou však přímo vyznačeny a odděleny, především díky průběžnému číslování kapitol.

V úvodu ke své práci zmiňuje důležitost pokynů pro dosažení a splnění cílů hodiny a nastiňuje strukturu práce.

V kapitolách 1 – 8 pak v teoretické rovině pojednává například o následujících oblastech :

- schopnost učitele zadat správně pokyny, což považuje za jednu z nejdůležitějších dovedností učitele,
- definice pojmu pokyn /instruction (Hornby),
- nutnost aktivního zapojení učitele i žáků v hodině, aby pokyny správně fungovaly,
- příprava na hodinu a plánování pokynů,
- hlavní principy pro použití pokynů, faktory, které je ovlivňují (kultura, věk žáků, cíle hodiny, učitel, správná doba pro zadání pokynů, stanovení časové dimenze pro provedení aktivity, potřeby studentů...),
- modely pro zadávání pokynů (Joyce a Weil),
- strategie pro zadávání pokynů,
- metody užívané při zadávání pokynů,
- zadávání pokynů jako dovednost učitele,
- pokyny a verbální a neverbální komunikace, užití rodného jazyka,
- metody vyučování angličtiny a způsob podávání pokynů v jejich rámci.

Kapitoly 9 a 10 lze považovat za ryze praktické. V kapitole 9 autorka shromáždila pokyny z 3. vydání učebnice New Headway. Nejprve charakterizuje principy výzkumu pokynů

užívaných v této řadě učebnic, uvádí jejich charakteristické rysy a způsob zpracování, pokouší se zde aplikovat teoretické principy uvedené v předchozích kapitolách. Poté následuje výčet pokynů užívaných v této řadě učebnic s pokusy o jejich interpretaci a klasifikaci: pokyny užívané pro poslech, mluvení, čtení, psaní, pro práci ve skupinách, pro výuku gramatiky a slovní zásoby. V kapitole 10 se L. Ševčíková snaží pracovat s pokyny získané od učitelů při 44 hospitacích v hodinách angličtiny v různých typech škol a zahrnujících věkovou kategorii 7 – 18 a úrovně A1 – B2. V této kapitole autorka nejprve charakterizuje metody a vzorek této části výzkumu a nastiňuje rozdíly mezi pokyny užívanými v učebnicích a učiteli v hodinách, také se snaží postihnout rozdíly mezi pokyny od rodilého mluvčího a od českých učitelů. Poté opět následuje výčet pokynů získaných při provedených hospitacích s občasnými pokusy o jejich interpretaci a kategorizaci: poslech, mluvení, čtení, psaní, pokyny užívané při dělení žáků do skupin, pro výuku gramatiky a slovní zásoby, zavádí kategorii ostatní a také pokyny užívané ke korekci chování žáků.

V závěru pak uvádí, že z hospitací je naprosto zřejmé, že uplatňování teoretických principů v hodinách vede k dosažení pozitivního účinku pokynů.

Co považují za silné stránky práce:

1. pečlivost a uvážlivost přístupu autorky k dané problematice a k diplomové práci,
2. logická struktura práce (i přes nepřímo vyjádřené rozdělení na teoretickou a praktickou část),
3. výběr teoretických oblastí studovaných a interpretovaných autorkou,
4. široký záběr práce, který se ale může jevit jako poněkud kontraproduktivní a na úkor hloubky studovaného jevu,
5. dobrý jazyk, i když práce obsahuje některé jazykové nedostatky: nesprávnost, nejednotnost či nevhodnost při užívání členu a interpunkce, chyby v pravopise a v gramatice, pořádku slov ve větě,
6. pracovní nasazení, které autorka vyvinula při shromažďování podkladů.

Co považují za slabé stránky práce:

1. nedostatečné přímé prokázání uplatnění teoretických principů uváděných autorkou v praxi,
2. v kapitolách 9 a 10 malá hloubka analýzy sledovaného jevu. V kapitole 8 například stačilo uvést způsob podávání pokynů, nebylo třeba metody charakterizovat a místo toho se pak více věnovat interpretaci pokynů.

Proč považují práci za přínosnou:

Autorka shromáždila velké množství materiálu, který může posloužit jako odrazový můstek pro další práci a zpracování. V případě autorky se může jednat o pokračování v práci na tématu směrem k práci disertační.

Při obhajobě práce by autorka mohla vysvětlit rozdíl v účinku pozitivních a negativních pokynů, o nichž hovoří na str. 47 a 51.

Závěr:

Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a autorka prokazuje znalosti, dovednosti a kompetence, které prokázat má. Proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci **velmi dobrý**.

V Praze 5. ledna 2014

PhDr. Bohuslav Dvořák