

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra anglického jazyka a literatury**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložila studentka: Linda Ševčíková  
Název práce: Classroom Instructions in Teaching English  
Rozsah: 120 stran včetně příloh

Předložená diplomová práce si klade za cíl prezentovat zásady zadávání pokynů při výuce anglického jazyka a jejich používání v učebnicích a ve výuce. Stanovený cíl považuji za příliš obecný. Domnívám se, že by bylo vhodnější i praktičtější rozdělit instrukce na ústní a písemné, podobně jako autorka v dalším textu dělí pokyny na verbální, neverbální atd. Pak by bylo možné se získanými daty dále pracovat, provést např. lingvistickou analýzu, nebo instrukce jednoduše roztrždit podle toho, jakému věku žáků jsou určeny.

Práce se člení na část teoretickou a praktickou. Záměrem teoretické části bylo poskytnout vhled do zkoumané problematiky, což se bohužel ne zcela zdařilo. Smysl postrádá především zařazení 2. kapitoly, kde podle mého soudu došlo k záměně pojmů: instruction – výuka, instructions – pokyny pro zadávání práce žákům. Kapitola pak na základě jednoho zastaralého zdroje (1986) pojednává o čtyřech modelech výuky, bez souvislosti s jazykem. V celé první části autorka sice prokazuje velmi dobrou schopnost orientace v literatuře, opírá se o řadu pramenů, správně cituje, problém je však v tom, že nestaví na skutečných teoriích, ale na principech převzatých z příruček určených do praxe. Teoretická část je pak zahlcena množstvím konkrétních příkladových vět. Bylo by vhodnější opřít se o některou z lingvistických teorií, případně o pedagogicko-psychologické teorie osobnosti. Na druhé straně je třeba přiznat, že tato první část práce je velmi dobře strukturovaná, zohledňuje snad všechny potřebné okolnosti a proměnné faktory. Uvádí např. rozmanité situace ve třídě, věk žáků, užití mateřštiny, rozdílnost instrukcí podle zvolené metody výuky apod. Kladně hodnotím časovou náročnost zpracování a poctivou snahu téma uchopit v široké perspektivě.

I shromažďování dat pro praktickou část bylo jistě značně pracné. Jako metodu autorka diplomové práce zvolila rešerši jedné řady učebnic určených pro SŠ. Uskutečnila pak i velké množství (44) hospitací, postrádám ale informaci o tom, které školy a třídy navštívila. Domnívám se, že by si byla velmi ulehčila práci, kdyby se soustředila jen na věkovou skupinu odpovídající volbě učebnic. Je škoda, že nakonec veškeré získané příklady nechala ležet bez další klasifikace, analýzy, nebo podrobného hodnocení. I tak jde ale o skvělý materiál, který by se dal v budoucnu využít pro různé účely, přinejmenším pro kvantitativní analýzu - statistiku výskytu.

Po formální i jazykové stránce je předložená práce výborná. Doporučuji přijmout ji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným připomínkám ji předběžně hodnotím jako velmi dobrou až dobrou.