

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor diplomové práce:</b> <b>Bc. Libuše Příbylová</b>	<b>Vedoucí diplomové práce:</b> <b>PhDr. Václav Trojan, Ph.D.</b>
<b>Název diplomové práce: Postavení a vzdělávání ředitelů škol v historickém kontextu</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		<b>X</b>		
<b>A2</b>	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora		<b>X</b>		
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle		<b>X</b>		
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		<b>X</b>		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		<b>X</b>		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			<b>X</b>	
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		<b>X</b>		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		<b>X</b>		
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			<b>X</b>	
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			<b>X</b>	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		<b>X</b>		
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		<b>X</b>		
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		<b>X</b>		
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.			<b>X</b>	
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>		<b>X</b>		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		<b>X</b>		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu		<b>X</b>		
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	<b>X</b>			

### **Klady práce:**

- Autorka sestavila zajímavou práci, vybrala si dosud nezpracované téma
- Patrný zájem o zkoumanou problematiku, snaha o kompletní uchopení problematiky (což se ovšem v některých částech práce ukázalo jako úskalí, neboť rozsah diplomové práce neumožňuje obsáhnout tak dlouhý časový úsek vývoje)
- Logické vyjádření smyslu práce

### **Nedostatky práce:**

- Méně podrobné zpracování některých úseků vývoje daný rozsahem práce (uvedeno výše), z toho vyplývající nezbytné zjednodušování
- V některých obdobích se autorka věnovala spíše učitelům než ředitelům škol
- Práce pouze popisuje stav v určitých vývojových obdobích, autorka se nepokusila o analýzu příčin tohoto stavu, popř. kritiku tendencí vývoje

Předložená diplomová práce je v mnoha částech totožná s prací předloženou k obhajobě na jaře roku 2013. Úpravy v této verzi směřovaly správným směrem, přesto základní problém daný obrovským časovým rozsahem zůstal nevyřešen. Práci hodnotím stejným stupněm (dobře) ovšem s podotknutím, že se již nejedná o hraniční hodnocení, ale o podklad k řádné obhajobě, která se autorce práce jistě podaří.

### **Hodnocení práce: dobře**

#### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Domníváte se, že současné pojetí ředitele školy v České republice vychází z historického vývoje, lze najít vývojové tendence?
2. Po změně politické situace v listopadu 1989 se často hovořilo o návratu k tradicím tzv. první republiky. Lze tuto tendenci najít také v oblasti ředitelů škol?

V Praze 2. ledna 2014

Václav Trojan