

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Bc. Libuše PŘIBYLOVÁ	Oponent diplomové práce: Mgr. Irena LHOTKOVÁ, Ph.D.
Název diplomové práce: POSTAVENÍ A VZDĚLÁVÁNÍ ŘEDITELŮ ŠKOL V HISTORICKÉM KONTEXTU	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.	X			
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Již v abstraktu je vymezen přínos práce: „... vytvoření stručného přehledného vývoje funkce ředitele školy, které bude možné využít pro další detailnější rozpracování daného tématu.“ Jasně vymezený cíl práce: „... provést historický exkurz do historického vývoje vzdělávání ředitelů škol a jejich postavení.“ (s. 5)

Z abstraktu i cíle práce je zřejmé, že autorka jednotlivá období prochází opravdu jen letmo a proto v rámci své práce nemůže obsáhnout vše podstatné v daném období. To je na škodu zvláště v období před rokem 1989, kdy jde opravdu jen o letmé naznačení skutečností (Např. s. 40 – „... významnou roli hrálo i to, zda je uchazeč členem komunistické strany.“ – Musel jím tedy být, či nikoliv? Bylo vzdělávání ředitelů ideologicky zaměřené?)

Klady práce:

- Přehledné rozdělení jednotlivých kapitol (časově omezených) do subkapitol (postavení ředitele školy, kvalifikační požadavky, povinnosti).
- Provázanost postavení ředitele školy s historickým kontextem.
- Časté citace.
- Výstižné shrnutí a závěr.

Nedostatky práce:

- Chybí zařazení subkapitol do obsahu.
- Chybí popis autorkou využití výzkumné metody - obsahové analýzy textů.
- Není zřejmé, kdo rozhoduje o jmenování ředitele školy před rokem 1989 (s. 40) – mluví se zde pouze o výběru vhodných kandidátů a není zřejmé, zda např. probíhalo konkurzní řízení.
- Drobné gramatické nepřesnosti (např. velká písmena v nadpisech na s. 12)
- Chybí číslování tabulek.
- Různé řádkování v seznamu literatury.

Je rovněž na zvážení zařazení příloh – např. historický jmenovací dekret ředitele školy, obsah funkčního vzdělávání před rokem 1989, apod., které by práci dokreslily.

Hodnocení práce:

Vzhledem k absenci popisu výzkumné metody a dalším uvedeným nedostatkům, drobnějšího rázu hodnotím práci **VELMI DOBŘE**.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na s. 13 uvádíte, že ředitel školy musel znát „knihy methodní“. Co tyto knihy obsahovaly?
2. Vyučovací povinnost ředitele školy v 19. století byla 10 hodin týdně (s. 20). Porovnejte současnou přímou vyučovací povinnost ředitele školy s jeho povinností v 19. století v závislosti na jeho činnosti.
3. Rozved'te své tvrzení v závěru (s. 67): „*Současné postavení ředitelů škol se výrazně změnilo. V předcházejících obdobích bylo postačujícím předpokladem být učitelem, což se ale v současné době ukazuje spíše limitující.*“ .