

**Posudek
na diplomovou práci Adély Úředníčkové**

**"Ochranné léčení a zabezpečovací
detence"**

1. Aktuálnost a náročnost tématu

Diplomovou práci studentky 5. ročníku Právnické fakulty UK v Praze Adély Úředníčkové, která je věnována problematice ochranného léčení a zabezpečovací detence, považují s přihlédnutím k tomu, že předmětem zkoumání jsou související ochranná opatření, z nichž zabezpečovací detence je relativně novým ochranným opatřením, za velmi aktuální.

Zvolené téma vyžaduje zpracování značného rozsahu české (vhodné by bylo i využití zahraniční literatury) a judikatury obecných soudů, jakož i Ústavního soudu, a proto je pro diplomovou práci poměrně náročné, neboť klade v tomto směru na autorku zvýšené nároky.

Hlavní metodou zpracování práce je analýza právní úpravy ve světle literárních pramenů a judikatury. Práce neobsahuje žádnou srovnávací kapitolu a ani v seznamu použité literatury nejsou uvedeny žádné zahraniční prameny, a proto nelze posoudit, zda autorka je schopna pracovat se zahraniční literaturou.

2. Rozsah práce a datum odevzdání práce

Práce je standardního rozsahu. Vlastní text práce čítá 63 stran. Dalších 12 stran zahrnuje obsah, seznam zkratk, seznam použité literatury a resumé v českém a anglickém jazyce.

Práce byla odevzdána dne 26. 11. 2013.

3. Hodnocení způsobu zpracování tématu

Po stručném úvodu se diplomantka věnovala historii právní úpravy ochranného léčení a zabezpečovací detence, dále vymezení ochranných opatření a jejich vztahu k trestům v rámci trestních sankcí. Základními kapitolami diplomové práce jsou kapitola třetí zabývající se právní úpravou ochranného léčení a kapitola čtvrtá pojednávající o zabezpečovací detenci. V obou těchto kapitolách se autorka zabývá jak hmotně právními otázkami, a to včetně pojmů duševní poruchy, nepřičetnosti, zmenšené přičetnosti, návykové látky atd., tak i trestně procesními souvislostmi. Přitom se nevyhýbá ani sporným otázkám, např. zařazení právní úpravy výkonu ochranného léčení navazující na trestní řád (§ 351 až § 353 TrŘ) do zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotnických službách (srov. str. 28 až 29, dále i 53), kde

zaujala i vlastní názor, nebo zda má být ochranné léčení vykonáváno před výkonem současně uloženého trestu odnětí svobody či až po něm (str. 33 až 35), popř. problematice tzv. preventivní detence (str. 53 až 56), byť zde pře vážně vychází z názorů již obsažených v literatuře apod. Zvolený styl zpracování je však spíše popisný a poměrně málo jsou zastoupeny partie diskusní či polemické. Na druhé straně podrobněji zmíněné kapitoly práce svědčí nejenom o zájmu autorky o zvolenou problematiku, ale také o schopnosti analyzovat právní úpravu a názory obsažené v literatuře a judikatuře. V dostatečné míře se autorka zabývá i praktickými otázkami (např. rozhodováním o přeřazení nebezpečných osob narušujících či dokonce mařících výkon ochranného léčení do zabezpečovací detence – viz str. 42 až 43, 50 až 52). Autorka v těchto kapitolách uceleně vysvětluje problematiku obou uvedených ochranných opatření, přičemž se zevrubně zabývá v podstatě všemi souvisejícími otázkami. Poněkud nedostatečně je vysvětleno, proč podle názoru diplomantky je „naprosto nedostatečně zabezpečena externí kontrola zacházení s chovanci“ (str. 57 až 58), zvláště když v kapitole páté nazvané „Ochranné léčení a zabezpečovací detence de lege lata a de lege ferenda“ se žádný návrh na zlepšení dosavadní kontroly vykonávané prostřednictvím jednak veřejného ochránce práv a jednak státního zástupce nenachází (zapojení zájmových sdružení do jejich výkonu, o kterém autorka v práci v návaznosti na výkon kontroly hovoří, tím jistě není).

Z uvedeného zhodnocení pak vyplývá otázka pro obhajobu diplomové práce:

Jak by měla být de lege ferenda zlepšena právní úprava kontroly zacházení s chovanci vykonávajícími ochranné léčení a zabezpečovací detenci?

Předložená práce Adély Úředníčkové v náležitě širší popsala úpravu ochranného léčení a zabezpečovací detence a v dostatečném rozsahu postihla také problémy s nimi spojené. Dobrá je logická stavba práce a práce s literaturou a judikaturou. Popsaná problematika byla správně analyzována. Práce je psána srozumitelně a na potřebné jazykové úrovni (za zřejmou nesprávnost, a to bez významu pro kvalitu práce, považuji tvrzení autorky, že trestní zákon z r. 1961 přejal z předchozího zákona monistický systém sankcí, zvláště když hned v zápětí autorka správně uvádí, že oba zákony jsou „založené na dualistickém systému“ – srov. str. 5). Celkově dobrá je úprava práce a její přehledné členění.

Předložená diplomová práce vyhovuje požadavkům kladeným na diplomovou práci. Navrhovaná známka – 2.

V Praze dne 9. prosince 2013

Vedoucí diplomové práce:
Prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph. D.

