

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Martina Suchánková
Téma práce:	Pohledávky v pojišťovnictví
Rozsah práce:	65 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	25. 11. 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si pro účely diplomové práce zvolila téma z oblasti pojišťovacího práva, konkrétně z jeho soukromoprávní oblasti. Existence pohledávek (více či méně úspěšně vymahatelných) je typická pro většinu právních odvětví, resp. pododvětví, pojišťovnictví nevyjímaje. Rovněž vzhledem k termínu účinnosti rekodifikace soukromého práva, které se k dané problematice úzce váže, je práci nutno považovat za velmi aktuální a vhodně zvolené.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma zvolené diplomantkou je tématem, které není příliš často takto komplexně zpracováváno, což lze ocenit. Autorka se zabývá poměrně širokým spektrem otázek, což vyžaduje zejména znalosti práva finančního (především oblast práva pojišťovacího) a občanského.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce se vedle úvodu, závěru a dalších obligatorních pasáží skládá ze čtyř kapitol, které se dále člení. Systematika práce je zvolena poměrně vhodně, členění kapitol působí vyrovnaným dojmem.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka se při tvorbě práce seznámila s rozhodujícími skutečnostmi ve vztahu k tématu práce a prokázala tak potřebnou orientaci v dané problematice. Po úvodu následuje první kapitola věnovaná obecným otázkám pojišťovnictví. Následuje nejrozsáhlejší kapitola věnovaná jednotlivým druhům pohledávek, a to z různých úhlů pohledu. Poslední kapitola se zabývá otázkou metod vymáhání jednotlivých druhů pohledávek. V závěru diplomantka především tradiční cestou shrnuje poznatky docílené při studiu podkladových materiálů. Pozitivně lze hodnotit skutečnost, že práce obsahuje rovněž některé vlastní názory diplomantky. Po obsahové stránce je práce na velmi dobré úrovni, byť se autorka některých pochybení či překlepů zcela nevyvarovala (např. „od 31.12.2013“ na str. 5, „nehody“ na str. 28).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Lze konstatovat, že diplomantka v rámci zpracování práce naplnila cíl, který si stanovila v úvodu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Autorka diplomové práce přistoupila ke zpracování práce samostatně. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že práce nevykazuje shodu s žádnými srovnávanými dokumenty.
Logická stavba práce	Pokud jde o systematickou stránku a logickou stavbu, práce působí vyváženým dojmem.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce není příliš hutně protkána citacemi (37 citací na 65 stran), jedná se přitom výlučně o zdroje v českém jazyce (včetně odkazů na judikaturu), což však vzhledem k tématu nelze považovat za negativum. Struktura

	pramenů je na odpovídající úrovni. Pokud jde o způsob citování, lze konstatovat, že zejména elektronické zdroje nejsou citovány zcela v souladu s citační normou. Ostatní zdroje jsou citovány správně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce z formálního hlediska hodnotím jako standardní a dobrou. Práce rovněž obsahuje určité tabulky odpovídající úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Pokud jde o jazykovou a stylistickou stránku, je práce na nadprůměrné úrovni, ačkoliv se autorka určitým pochybením zcela nevyhnula (např. poznámky pod čarou jsou často neukončené tečkou, existence samostatných znaků na koncích řádků, dále jsou obsaženy určité gramatické nedostatky – např. „nehody“ na str. 28, „a tak“ na str. 48 atd.).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaký vliv bude mít podle autorky na danou problematiku skutečnost neexistence definice pojistitele v novém občanském zákoníku?

Mohla by se autorka zamyslet nad povahou a působením tzv. „benchmarků“ ČNB?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím velmi dobře.

V Praze dne 6. ledna 2014

Prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
vedoucí diplomové práce