

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

### POSUDEK Oponenta

<b>Autor diplomové práce:</b> <b>Hana Spurná</b>	<b>Oponent diplomové práce:</b> <b>PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.</b>
<b>Název diplomové práce:</b> <b>Vymezení termínu vedení lidí</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X	
<b>A2</b>	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora		X		
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle			X	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.				X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X	
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				X
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.				X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.				X
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.				X
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				X
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)				X
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru				X
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.				X
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>				X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.			X	

### **Klady práce:**

- Obeznamenost se základní i rozšiřující literaturou, primárními a sekundárními prameny.
- Snaha o vyjasnění terminologických východisek a uvedení historického přehledu vývoje úvah o účinném vedení lidí v prostředí pracovních organizací. Zároveň se však tato snaha stala i zdrojem častých pochybení diskutovaných dále v posudku.

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

- Cíl práce tak, jak je formulován na s. 7 diplomové práce není adekvátní tomuto typu kvalifikační práce, je příliš obecný a neumožňuje rozvoj poznání v uvedené oblasti.
- Použité prameny jsou pouze řazeny vedle sebe nebo za sebou, nikoli fakticky analyzovány nebo srovnávány vůči sobě navzájem, ani vzhledem k aktuální úrovni poznání ve zkoumané oblasti.
- Kapitola 1 přináší ve své první části pouze sumarizaci názorů S. R. Coveyho, část 1.1 přidává opět neproblematizované (nekomparované či jinak konfrontované názory) další autorky (R. Kocianová). V tomto druhém případě se navíc jedná o sekundární pramen. Text diplomové práce se zde stává pouhou interpretací interpretace.
- Také další kapitoly diplomové práce vykazují shodné nedostatky, tj. buď uvedení přehledu názorů jednoho autora (např. J. Plamínek), případně využívají sekundární pramen/y tam, kde je možné použít primární zdroj (například P. Senge – učící se organizace). Podstatné části texty jsou navíc pouze nekommentovanými přepisy přímých citací v podobě seznamů v odrážkách apod.
- V práci není fakticky obsažena výzkumná část. Avizovaný induktivní postup není použit správně, komparace, která by se nabízela, rovněž nebyla využita.
- Diplomantce se nepodařilo dosáhnout cíle práce, ani jasně určit rozdíly či vztah mezi managementem a vedením lidí, vedení lidí a leadershipem.
- Z textu práce není jasné, co jsou názory autorky a co tvrzení převzatá ze zdrojové literatury. Nedostatkem tak je navíc také nesprávná práce s prameny, které jsou nad to citovány v rozporu s aktuální citační normou.

### **Hodnocení práce:**

Z výše uvedených důvodů posuzovanou diplomovou práci navrhuji hodnotit stupněm neprospěla.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. V čem spočívá základní rozdíl mezi manažerskou a lídrovskou rolí řídicího pracovníka v pracovních organizacích různého typu?
2. Jaký přístup (názor) převažuje v současnosti při popisu základních charakteristik lídra a leadershipu?