

Posudek oponenta diplomové práce Kristýny Pušové na téma „ Postavení oprávněného ve výkonu rozhodnutí“.

Práce je datována 20. 11. 2013 a má 77 stran vlastního textu.

Formálně se název týká jen vykonávacího řízení podle o.s.ř., ale autorka již v úvodu vysvětlila důvod formální neshody mezi názvem a obsahem práce, který se týká spíše exekučního řízení.

Výběr tématu je aktuální, zejména v souvislosti s procesními změnami, které jsou účinné od 1.1. 2013 a budou účinné od 1.1. 2014. Zde bych očekával, že autorka tyto změny alespoň stručně zmíní, zejména velmi citelný zásah do exekuce majetku manželů či dopad nové úpravy dědického řízení podle NOZ, ale tuto zmínku jsem ani v závěru práce nenašel a již na tomto místě bych byl rád, kdyby se o této novele při obhajobě stručně zmínila.

Práce je psána pečlivě a autorka se nevyhýbá ani některým kontroverzním názorům, například spojení nalézacího a exekučního řízení či možnosti přezkoumávat hmotněprávní stránku exekučního titulu.

K práci mám tyto připomínky :

Na straně 33 a 34 autorka počítá s vylučovací žalobou jen v případě vlastníka odlišného od povinného. Takové omezení legitimace žalobce je však neúplné a tedy nesprávné.

Na straně 39 a násl. (2.3. 1) autorka zkoumá vztah mezi exekučním řízením a insolvenčním řízením, zejména zkoumá obsah zákazu provést exekuci. V souvislosti s několika netradičními návrhy bych se autorky zeptal, zda by mohl být zrušen zásadní zákaz přerušování řízení, zejména v případě prohlášení konkursu soudem na majetek dlužníka ? V případě aplikace zákona č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení zákon dokonce soudu nařizuje přerušit řízení.

Na straně 44 druhý odstavec zdola uvádí, že exekuční titul má mít vlastnosti jakéhokoli právního úkonu. S výjimkou notářského zápisu však na procesní úkon vztahovat náležitosti hmotněprávního úkonu a tedy rozhodnutí nazývat právní úkonem.

Na téže straně v posledním odstavci autorka rozebírá právní vady exekučního titulu. Právní vada je pojmem hmotného práva, ale zde má autorka na mysli nesprávné právní posouzení

věci, což je mimo jiné odvolacím důvodem. Pokud ale autorka užívá termín z článku jí citovaného, omlouvám se.

V ostatním pokládám práci za dobře a pečlivě napsanou s citací zdrojů uvedenou v poznámkách.

Práci proto doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou : velmi dobře.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 12. 12. 2013