

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Bc. Jana Trešlová

Název: Autismus a zooterapie: zkušenosti ze specializovaných center

Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíl práce je stanoven jednak v první větě abstraktu, jinak formulován je i v úvodu a dále ho můžeme vyvozovat i z názvu práce. Všechny tyto 3 formulace ovšem nejsou zcela totožné. Výzkumná část neobsahuje stanovené výzkumné otázky ani citaci a popis použité výzkumné metody. Celkově lze ale říci, že autorka držela při psaní určitou linii, kde se prolíná téma autizmu, zooterapie a specializovaných center poskytujících služby klientům s autizmem. Výzkum zůstal pouze ve fázi sběru dat. S ohledem na nejednotnost stanovení cíle je proto obtížné vyhodnotit, zda byly cíle práce splněny. U obhajoby by bylo vhodné jednoznačně představit cíle vaší práce a vyjádřit se k jejich splnění.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce obsahuje teoretickou a výzkumnou část. Teoretická část začíná zdařilým přehledem historie diagnostikování poruch autistického spektra. Další kapitola o příčinách PAS je velice stručná a celá byla zpracována podle jediného, z mého pohledu pochybného, literárního zdroje, kterým je jedna z mnoha publikací prof. Strunecké. Je chybou, že autorka nehledala potvrzení teorií, o kterých se zde dočetla (a to vůbec nezmiňuji, že je nejmenovala všechny!), v primárních zdrojích a neověřila je i v jiných publikacích, včetně zahraničních. Dočetla by se zde např., že etiopatogeneze není dosud uspokojivě objasněna, ale že již známe některé konkrétní genetické vlivy (Höschl a kol, 2002, str. 809). Nebo že vliv očkování na vznik autoimunitních chorob a autismus není pokládán za prokázaný (Ferenčík a kol., 2004, str. 117 - 121). Autorka dále pokračuje charakteristikou pervazivních vývojových poruch (pozn. kap. 6 by se měla jmenovat v souladu s textem na str. 10 spíše „jednotlivé pervazivní vývojové poruchy“), jejich diagnostikou a stavem péče o děti s PAS v ČR. Následný přehled občanských sdružení pomáhajících lidem s autizmem na str. 35 je opravdu nedostatečný (autorka zapomněla třeba na Balanc, Pro Cit, Alenka, Modré srdce, Rain man a další). V textu o zooterapii chybí kromě oddílu o canisterapii propojení s využitím při terapii autizmu. Úroveň jednotlivých kapitol teorie je kolísavá, některé jsou poměrně pěkné, jiné působí nedopracovaným dojmem.

Praktická část obsahuje kvalitativní výzkum. Bohužel zde nenajdeme ani výzkumné otázky ani popis metodiky výzkumu. Najdeme zde jen popis shromážděných dat, ze kterých není vyvozen v podstatě žádný obecnější závěr.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 70 stran textu a 9 stran příloh. Najdeme v ní všechny obvyklé části závěrečných prací. Jazykový projev autorky je v pořádku, množství pravopisných chyb je minimální. Literatura není příliš početná, některé tituly zde chybí, např. Psychiatrie od Höschla a kol. Některé kapitoly jsou sepsány pouze na základě studia jediného zdroje, což by v diplomové práci být nemělo. V seznamu literatury některé citované tituly chybí (Asperger, 1944; Wingová, 1996).

4. KOMENTÁŘ OPONENTKY (úroveň a pravidelnost komunikace s autorem(kou), celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celkově se práce jeví jako průměrná a nenaplnila příliš moje představy o způsobu zpracování diplomového úkolu na toto téma. Je škoda, že autorka zůstala ve své práci převážně v oblasti psychologie a nevyužila svoje znalosti z biologie, které by tuto práci mohly výrazně obohatit novými přístupy ke zkoumání problému autizmu. Na mysli mám především rozpracování současných hypotéz o příčinách autizmu z oblasti molekulární biologie a genetiky, a na straně druhé by bylo dobré zapojit znalosti ze zoologie a uvést přehledy živočichů využívaných při zooterapii vždy s ohledem na možnou kompenzaci poruch autistického spektra. Úkol by to byl těžký, ale mohl by posunout naše současné znalosti problému a mít jasný potenciální výstup do terapeutické praxe.

5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

I přes uvedené nedostatky předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji **velmi dobře**.

V Praze dne 27.12.2013

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.