

Posudek oponentky diplomové práce

Název práce: Potravinové právo v České republice a v zahraničí

Vypracoval: Jana Bilíková

Datum odevzdání práce v tištěné podobě: 20.11.2013

Rozsah práce: Práce je zpracována v celkovém rozsahu 74stran, což zahrnuje i obsah a přílohy (použité zdroje aj.).

1. Aktuálnost (novost) tématu, náročnost tématu

Diplomantka si vytyčila cíl charakterizovat potravinové právo. Tento cíl byl splněn. Práce je spíše popisná, v části o francouzském právu obsahuje též příklady z praxe.

Téma potravinového práva je zejména s ohledem na dopad na spotřebitele velice aktuální. Informovanosti a dopadům na spotřebitele se věnuje též část o novelizaci českého zákona o potravinách. Což je opět téma aktuální z pohledu připravované legislativy.

Ke zpracování tématu byla využita řada zdrojů tištěných, ale též internetových pramenů. Diplomantka se zdroji vhodně pracuje a uvádí řadu odkazů.

Téma potravinového práva je rozsáhlé a jeho zpracování již kvůli tomuto rozsahu je poměrně náročné. Diplomantka využila spíše formu poskytnutí základního přehledu, než podrobného výkladu. K tomuto přístupu viz též poznámky níže.

2. Hodnocení práce

V úvodní části diplomantka rozvádí strukturu práce. V každé kapitole je vhodně obsažen dílčí závěr.

Připomínky a poznámky k práci:

Ve výčtu pramenů Evropské unie považují za nestandardní zahájení výkladu judikaturou. V pramenech dalších pak nejsou dále hledány prameny primárního práva, které jsou základem pro sekundární normy ve formě nařízení či směrnic, jakož ve svém důsledku i judikatury.

Výhrada k systematice kapitoly 2.2 ovšem nezpochybňuje význam evropské judikatury na úseku evropského a přeneseně též národního právního řádu.

V rámci výčtu pramenů českého právního řádu mi přijde překvapující zařazení zákona o zdravotních službách. Tento pramen lze považovat za určitou aplikační linii potravinového práva, ale bez bližšího rozvedení souvislostí není zjevné, proč diplomantka tento předpis řadí do rámce své diplomové práce (viz též poznámka níže s požadavkem na podrobnější rozpracování struktury potravinového práva).

Kapitola třetí je věnována základním pojmům potravinového práva. Zmíněn je pojem potravina, dále přídatné látky, látky k aromatizaci a další. Jednotlivé pojmy jsou popisně vysvětleny. Jak uvádí, diplomantka, tento přehled nabývá na významu teprve při praktické aplikaci zákona.

V kapitole čtvrté se diplomantka zabývá požadavky na označování potravin. Tento rozbor je poměrně podrobný. Jedná se o problematiku detailně upravenou v právních předpisech. Smyslem této právní úpravy je zejména informovanost spotřebitele, a to jak s ohledem na možnost volby při výběru potravin, tak s ohledem na získání relevantních informací, jak s potravinou zacházet. Diplomantka uvádí, že informace by neměly spotřebitele zahlcovat. Důležitým aspektem je v praxi též možnost výrobce potravin dostát právní úpravě a současně vyvážit náklady na podrobnější informovanost s kvalitou a podobou výrobku.

V páté kapitole je problematika označování doplněna o výklad „nového“ evropského nařízení.

V kapitole šesté jsou rozvedeny některé právní aspekty výživy a zdraví. V této části se diplomantka zabývá výživovými a zdravotními tvrzeními. Tato část by mohla být doplněna o úvahy klamavého značení, klamání spotřebitele, otázkou reklamního působení. Byť toto není hlavním předmětem práce, vyčlenění tématu to zvláštní kapitoly by si zasloužilo více pozornosti v širších souvislostech.

V části sedmé, která se zabývá novelizací zákona o potravinách, považují za matoucí tvrzení, že pouze schválením novely se potravinové právo mění. Vzhledem k tomu, že se jedná o nařízení EU, které je základem pro novelizaci, jde o předpis bezprostředně závazný. Samozřejmě by nemohl fungovat bez řádného provedení zejména organizačního a sankčního základu v českém právu, ale to nemění povahu tohoto sekundárního nástroje práva EU.

3. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě.

Práce je zpracována přehledně, byť výše uvádím systematické výhrady.

V úvodní části bych uvítala přehledný výčet předpisů potravinového práva, a to s ohledem na možný široký nebo užší přístup, s výkladem o souvislostech těchto předpisů. Toto je uvedeno pouze částečně.

V práci mi chybí hlubší zpracování otázky bezpečnosti potravin (objevuje se více v části o francouzském právu), což by umožnilo i reakci na konkrétní případy z praxe. Uvítala bych též podobnější rozbor otázky výživových a zdravotních tvrzení.

Zajímavý je náhled do francouzského práva, který umožňuje srovnání mezi členskými státy EU.

Oceňuji poznámky o malém tlaku českých spotřebitelů na kvalitu a bezpečnost potravin. Této věci se týká též otázka níže, které se zabývá možnostmi řešení – posílení zájmu o kvalitu potravin a zdravé stravování.

V práci bych uvítala hlubší rozpracování dílčích témat. Nicméně z pohledu požadavků na diplomové práce se jedná o standardní rozsah.

Otázka k obhajobě:

Jsou v potravinovém právu ČR uplatňovány ekonomické nástroje (popř. jiné nástroje), které umožní či zajistí, že spotřebitel se bude stravovat zdravěji, resp. že výrobce bude dodávat kvalitní potraviny?

4. Práce splňuje požadované předpoklady. Doporučuji ji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

V Praze dne: 20. ledna 2014

.....
JUDr. Tereza Snopková, Ph.D.
oponentka diplomové práce