

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: Jan Kretschmer

Název práce: PŘÍPRAVA FLUOROFILNÍCH STAVEBNÍCH BLOKŮ  
PRO KONSTITUČNĚ DYNAMICKÉ SYSTÉMY

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce** (označte právě jednu z možností)

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
B	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N – nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
B	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
A	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
B	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
C	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

1. Rozsah práce odpovídá obvyklým požadavkům navíc je třeba ocenit nemalý rozsah experimentální práce. Členění práce ale není úplně ideální. Řada odstavců z kapitoly Výsledky by měla patřit do kapitoly Přehled problematiky. Ta je v práci nahrazena obsáhlou kapitolou Úvod, což je ale na druhou stranu nejčtivější kapitola celé práce.
2. Odborná stránka je celkově na dobré úrovni, nicméně občas zarazí neobratná tvrzení typu "UV lampa svítící ve frekvencích 254 a 364 nm" nebo "nejdříve se rozpustila navážka mědi v 50 ml acetonu"
4. V práci není příliš mnoho překlepů, ale vyskytuje se v ní řada neobratných tvrzení (viz příklad výše).
5. Hlavní výtkou k celé práci je značná nekonzistentnost v několika ohledech – (ne)uvádění mezery mezi číslem a jednotkou, v sumárních vzorcích (ne)uvádění čísel v dolním indexu a vůbec nejhorší (jaký jsem kdy viděl) je seznam literatury, který je směsicí všech možných citačních stylů. Seznam zkratk je vhodné řadit podle abecedy. Dále chybí prakticky úplně číslování rovnic a schémat, objekty tohoto typu jsou pak někdy uváděny jako "obrázek".

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Skutečně byla reakční směs při přípravě látky **1** nejdříve zbavena rozpouštědel a pak teprve neutralizována? Nedošlo k rozkladu? Nebyl to důvod relativně nízkého výtěžku?
2. Proč nebyl při oxidaci látek **2** a **6** pomocí  $\text{MnO}_2$  použit pro azeotropické odstraňování vody benzen, když toluen částečně reagoval?
3. Nebyl proveden pokus o přípravu aminu **9** z aldehydu **10** reduktivní aminací? Byla skutečně nutná třístupňová syntéza z alkoholu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: 2

Datum vypracování posudku: 7. 9. 2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Jindřich Jindřich