## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky : **Adéla Špulková**

Název práce: **Validace/verifikace diagnostik v onkohematologické laboratoři**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce** (označte **právě jednu** z možností)

| | **1. Rozsah BP a její členění** |
|---|---|
| x | A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí |
| | B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem |
| | C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje |
| | **N - nedostatečné** |

| | **2. Odborná správnost** |
|---|---|
| | A - výborná, bez závažnějších připomínek |
| x | B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků) |
| | C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami |
| | **N - nevyhovující, s hrubými chybami** |

| | **3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů** |
|---|---|
| | A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce |
| | B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací |
| x | C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat |
| | **N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)** |

| | **4. Jazyk práce** |
|---|---|
| | A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb |
| | B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby |
| x | C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace |
| | **N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami** |

| | **5. Formální a grafická úroveň práce** |
|---|---|
| | A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování |
| x | B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod. |
| | C - uspkojivá, s ojedinělýmmi většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami |
| | **N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami** |

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

V předkládané bakalářské práci hodnotím uvedení použitých literárních a jiných zdrojů stupněm C z toho důvodu, že u některých kapitol je citována pouze jedna práce.
Příkladem je kapitola 1.2.2 Dědičnost – citace 7 (Kučerová, M. a kolektiv: Úvod do klinické genetiky. 2. vyd. Praha, Avicenum 1981),
1.3 Imunitní systém – citace 14 (Ferenčík, M., Rovenský J., Shoenfeld, Y., Maťha, V.: Imunitní systém: informace pro každého. Praha, Grada 2005)
Převážná část kapitoly 1.3.2 HLA systém a transplatntace – citace 19 (Litzman, J., Freiberger, T., Král, V., Thon, V.: Základy vyšetření v klinické imunologii. Brno, Masarykova üniverzita, lékařská fakulta 2007)
Dále z celkového počtu 40 citací je pouze 13 odkazů na anglický text. Některé odkazy jsou typu Gerda aneb genetika na koleně. V:Robotika. cz.
Na straně 17 uvádíte, že obrázek je převzatý z citace 39. Tato citace je v seznamu literatury z roku 2003, nicméně obrázek obsahuje data z března roku 2013.
Jelikož není seznam literatury řazen abecedně, v textu se citace obvykle uvádí postupně. Na straně 11, tedy první straně textu teoretické části, po odkazech na citace 1-4 následuje rovnou odkaz na citaci 10. Ve zbývajícím textu práce jsou i dále citace přeházeny.
Navíc jsou citace v seznamu literatury uvedeny s velkým množstvím překlepů v interpunkcích.

Jazyk práce také hodnotím stupněm C, protože se v práci často neshoduje podmět s přísudkem, vyskytuje se zde nejednotně polymeráza, agaróza nebo transfúze. Dále jsou nevhodně překládány některé anglické výrazy (pravá negativita, velikostní molekulární standard, vkládací pufr, parkovací teplota, uhnízděná PCR a podobně)

Na straně 12 je chyba v popisku obrázku 1.
Na straně 17 u obrázku 2 postrádám informaci v jaké populaci obyvatel (Česká republika, celosvětově?) se jedná o nárůst počtu uvedených alel.
Na obrázku 8, strana 44 doporučuji na agarózovém gelu mít také standard molekulových hmotností.

**B. Obhajoba**

| ***Dotazy k obhajobě*** |
|---|
| Můžete prosím vysvětlit rozdíl mezi DNA 1 a DNA 2, kterou jste používala pro validaci kitů SuBiTo?<br><br>V kapitole 1.6.1.1 uvádíte, že v procesu validace musí být zahrnuty veškeré kroky zahrnující mimo jiné přípravné postupy (např. izolaci DNA/RNA) a také validace použitých přístrojů, i počítačového program, je-li používán. Byla i tato část validace prováděna?<br><br>V kapitole 1.3.2 HLA systém a transplantace uvádíte, že u transplantace jater a rohovky není třeba vůbec zjišťovat shodu v antigenech, protože jsou velmi málo imunogenní. Čím je tato nízká imunogenicita způsobená?<br><br>Na straně 21 uvádíte, že nenajde-li se dárce v rodině, je třeba k nalezení HLA identického dárce využít národní i mezinárodní registry dárců kostní dřeně. Probíhá hledání vhodných dárců pro všechny pacienty bez rozdílů? |

Stanovisko k opravě chyb v práci:
opravný lístek/oprava v textu (**JE**) / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

**C. Celkový návrh**

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: (**ANO**) / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace:

Datum vypracování posudku: 10.9.2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Jitka Poljaková, Ph.D.