

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Magdalena Žánová

Název práce: Stanovení kortizolu ve slinách

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce splňuje nároky kladené jak na rozsah, tak na formální zpracování práce. Uchazečka podala podrobnou rešerši o funkci kortizolu v lidském organismu a podílela se na zajímavém pokusu čítající statisticky zajímavý počet dobrovolníků.

Odborná správnost je hodnocena stupněm B především kvůli nedokonalému popisu výsledků, který by mohl být rozsáhlejší a mohl by více rozvádět data uvedená v tabulkách.

Za zmínku také stojí výskyt několika málo anglicismů v textu práce, které svým užitím odpovídají běžnému, leč dle pravidel nesprávnému laboratornímu slangu. Je ale nutno dodat, že jejich přítomnost nesnižuje čitelnost a formální zpracování předkládané bakalářské práce.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Na straně 28 uvádíte, že v jednotlivých kazetách soupravy Centaur Cortisol se vyskytuje i azid sodný. Je známa koncentrace této látky v užitých roztocích a znáte důvod jeho přítomnosti?
2. Na obrázku 4.2 v grafu porovnání koncentrace kortizolu ve slinách a v séru je uvedeno osm bodů neboli osm dobrovolníků ochotných poskytnout mimo slin i sérum. V práci je ale uvedeno, že dobrovolníků pro odběr krve bylo dvanáct. Můžete vysvětlit, co bylo příčinou jejich neuvedení do grafu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace 1,5

Datum vypracování posudku: 9.9.2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Mgr. Jan Milichovský