

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Fried

Název práce: Projekt managementu sportovní akce OVB Cup Praha 2013

Cíl práce: Vytvoření projektu pro organizaci futsalového turnaje v Praze

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně – velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně – velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně – velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně – velmi dobře

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

## Hodnocení:

Práce je velmi zdařilá, velmi pracná, a proto i delší než doporučený standard.

V teoretické části mohlo být více vlastních komentářů a interpretací.

## Připomínky:

V Abstraktu je uvedena zvláštní formulace „projekt managementu“.

Teoretická část je v porovnání se zbytkem textu kratší, než by bylo vhodné.

První věta úvodu potřebuje vlastní úvod.

V teoretické části jsou informace, které by mohly být s odkazem – jedná se o nepřímé citace (např. 2. odstavec na s. 13 nebo 1. odstavec na s. 15).

Překlep na s. 18 „pararelní“ není jediný. Viz např. „„cooperate design“.)“ na stejné straně, kde navíc měla být tečka až za závorkou, nebo „pomocí zvukového systémem haly“ na s. 50. Objevují se i gramatické chyby, např. „se všechny týmy včas dostavili“ na s. 61.

Strategický postup na s. 19-21 (10 kroků) mohlo být lépe okomentováno nebo interpretováno. U 9. Je nadpis na konci strany. Totéž lze říci i o následujících stranách.

Příklady sponzorských balíčků (s. 27) patrně měly být s uvozovkami, protože se může jednat o přímou citaci.

V posledních dvou oddílech Metodologie není uvedeno použití.

Historie akce (s. 39) je bez odkazu na zdroj informací.

Datum turnaje na s. 43 by možná mělo respektovat buď jeden rok (2013?) nebo flexibilitu mezi roky (druhý víkend v prosinci?). Jedná se amatéry, kteří musí do zaměstnání.

Taktéž informace o Praze a jejím futsalovém prostředí (s. 46) jsou bez odkazu, navíc spočítaná četnost klubu na km<sup>2</sup> je nepřesná.

WBS diagram měl možná být na samostatné straně, aby byl větší a přehlednější (s. 68).

Na s. 82 je špatný odkaz („2001“).

Např. u tabulek na s. 84 a 86 chybí zdroj, i když je skoro jasné, že je jím autor.

I v doporučeních (s. 92-93) jsou některé údaje bez odkazu, např. údaje o termínu podání žádosti o grant hl. m. Prahy.

**Otázky k obhajobě:**

Je turnaj opravdu amatérský, když je omezení jen na dva profesionály z 1. Chance ligy?

Co to znamená „bannery do haly v neomezeném množství a velikostech“ (s. 57)?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:**

Výborně

V Praze dne 3.9.2013

.....  
Mgr. Jan Procházka