

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Anna Roubíčková

**Název práce:** Marketingový plán sportovního centra Pro-6 Squash centrum

**Cíl práce:** na základě provedení situační analýzy, navržení marketingového plánu sportovního centra – Squash centrum Pro-6 – v pražských Kyjích.

## **Celková náročnost práce:**

Podprůměrné

**Průměrné**

Nadprůměrné

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

## **Praktická využitelnost zpracování:**

Podprůměrná

**průměrná**

nadprůměrná

## **Hodnocení:**

- Stupeň splnění cíle práce – celkově je práce rozporuplná. Na jedné straně kvalitně provedená analýza konkurence, segmentace a zacílení a reálnost návrhů. Na straně druhé velmi obecně zaměřená teoretická část, povrchní a velmi stručné zpracování marketingového mixu bez finančního plánu, personální rozvahy, rozvrhu skupinových lekcí, apod. Cíl práce tedy splněn je, ale s některými podstatnými nedostatky.
- Samostatnost při zpracování tématu – studentka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná, logická a velmi přehledná. I přesto však v práci tohoto typu chybí některé podstatné kapitoly – viz níže připomínky.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 34 zdrojů, z toho 6 zahraničních. Autorka řádně cituje, vše doplňuje vlastním komentářem. Chybí však podrobnější problematika sportovních služeb – viz níže připomínky.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné a adekvátní. Jejich samotné zpracování je pečlivé a odpovídající. V práci je však rezerva v jejich specifikaci (kromě analýzy konkurence) v metodologické části. Také v práci chybí shrnutí východisek z provedeného rozhovoru – viz níže připomínky.
- Hloubka tematické analýzy – teoretická část postrádá větší zaměření na sportovní služby. Analýzy jsou zpracovány velmi kvalitně, i když u BCG matice nejsou jasné zdroje dat (viz otázka k obhajobě). Pozitivně hodnotím také zpracování segmentace, zacílení a stanovení cílů pro jednotlivé segmenty. Velké rezervy jsou však u zpracovaného návrhu marketingového mixu, který je třeba rozpracovat mnohem podrobněji a doplnit ho o finanční plán – viz níže připomínky.

- g) Úprava práce – z tohoto hlediska je práce v pořádku. Text je vhodně doplněn pěkně zpracovanými ilustracemi.
- h) Stylistická úroveň – stylistika psaného textu je v pořádku.

### **Připomínky:**

Str. 10 – při citování v textu se uvádí pouze příjmení autora, nikoliv i křestní jméno.

Str. 10 – nesprávný odkaz na zdroj (Americká marketingová asociace)

Teoretická část je zaměřena z velké části pouze na obecný marketing. Tato část by však měla obsahovat více o problematice sportovních služeb a marketingu sportovních služeb.

V metodologii chybí u SWOT analýzy informace sestavené analýze v samotné práci – na základě čeho byla vytvořena, kde v práci je zpracována.

Studentka se v práci zabývá až příliš obecné teorií jak k marketingovému plánu, tak potom k samotným provedeným analýzám. Je třeba spíše se zaměřit na samotnou aplikaci těchto analýz (jako je tomu např. u analýzy konkurence) a více se zabývat problematikou sportovních služeb.

V práci zcela chybí kapitola, kde by bylo alespoň nějaké shrnutí nejdůležitějších východisek z provedeného rozhovoru.

V návrhu marketingového plánu zcela chybí finanční plán. Dále jsou některé části marketingového mixu až příliš stručné ve zpracovaných tabulkách. Např. nástroj „lidé“ vyžaduje rozpracování nové personální rozvahy dle zvolených návrhů. V nástroji „proces“ zase chybí nějaký rozvrh navrhovaných lekcí, apod.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Na základě jakých materiálů či výpočtů je sestavena tabulka č. 5? Co v té tabulce znamená u tržního podílu 0,5 x, 3 x, apod.?

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře – dobře v závislosti na průběhu obhajoby.**

V Praze dne 9.9.2013

.....  
Mgr. Josef Voráček