

Oponentský posudek na bakalářskou práci Niny Špitálníkové

Propaganda v KLCDR: funkce, metody a vývoj

Studentka si pro svou práci zvolila téma, které je neustále aktuální a které bylo v sekundární literatuře zpracováno jen v dílčí podobě. To, že se ve své práci jak časově, tak obsahově zaměřila na Kim Il-sönga, je správným předpokladem pro úspěšné zpracování tématu, neboť období je dostatečně dlouhé, aby se na něm daly ukázat změny a vývoj, a zároveň nás od něj dělí již dostatečný časový odstup. V neposlední řadě je to také období relativně aktivních styků Československa a KLCDR a existuje tak řada unikátních zdrojů tuzemské provenience.

Práce je rozdělena do tří částí: i) postava Kim Il-sönga a ideologie čučche, ii) literatura, iii) média. Zvolené tematické dělení kapitol i velký rozsah práce jsou jí však spíše na škodu. Nejpropracovaněji působí první kapitola, která se opravdu snaží deklarované téma práce uchopit a vyložit. Studentce se zde podařilo propojit obecná historiografická data s vývojem ideologie a jejích symbolů. Bohužel, vše podstatné k tématu je řečeno v této kapitole. V následujících dvou kapitolách se organické propojení dat s tématem práce nepodařilo. Domnívám se, že práce v kapitole II a III nedostála svému cíli „teoreticky vycházet z konceptů politické propagandy a prakticky [...] dokazovat její dopad na literaturu a na hromadné sdělovací prostředky.“ Toto je patrné zejména ve třetí kapitole, kde jsou prezentována především data. Stejně tak i v sekci o literatuře se jedná především o přehled dějin literatury ve zkoumaném období s občasným průnikem s předmětem práce.

Zejména vinou zvoleného uspořádání se práci nepodařilo být kvalitní kompilací, neboť kapitoly (zejm. II a III) jsou shrnutím omezeného objemu sekundární literatury. Práce působí dojmem, že obsah jednotlivých kapitol je formován použitou literaturou, nikoli záměrem autorky. Místo jednotlivých kapitol zaměřených na určitý jev (literatura a média), popisovaný chronologicky, měla autorka zvolit obrácený postup, tedy charakterizovat určitá období a uvést konkrétní příklady, jak se v první kapitole vyložené koncepty (Kim Il-söng, čučche) a propaganda obecně projeví na různých rovinách kultury a společnosti. Nabízí se totiž otázka, proč autorka na jedné straně zabíhá do takových detailů, jako jsou frekvence rádií a názvy lokálních novin, když celé velké aspekty kultury (hudba, malířství, sochařství) a společnosti (např. školství) zůstaly opomenuty. Každá z kapitol práce má potenciál být samostatnou prací. Domnívám se, že by jí prospělo, kdyby pokračovala ve stylu kapitoly první. Práce absolutně

postrádá závěrečnou syntézu, která by data předložená v přechozích kapitolách (zejm. II a III) nějakým způsobem propojila, ať už formou samostatné kapitoly nebo formou rozsáhlého závěru. Práce je zakončena formálním závěrem, který pouze shrnuje obsah kapitol.

Po technické stránce práce působí velmi kvalitně. Autorka pečlivě cituje použitou literaturu a žádné z podstatných tvrzení nenechává nepodložené. Také výběr literatury je na odpovídající úrovni. Studentka se opírá o kvalitní sekundární literaturu. Zejména v první kapitole se jí daří smysluplně syntetizovat data z různých zdrojů. Je třeba vyzvednout také práci s texty českých autorů a zejména s dokumenty vzešlými ze zkušeností českých badatelů a diplomatů a snahu tyto zdroje zapojit do prováděné analýzy. Práci lze vytknout používání korejské verze wikipedie jako zdroje pro poznámkový aparát při vysvětlování dílčích témat, dějinných událostí apod. Korejská verze wikipedie je známá svou nepřesností a vyloženě chybnými daty. Zejména pro politicky neutrální témata by bylo vhodnější volit standardní korejské encyklopedie. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci koreanistickou, měly by se citace korejských textů opírat o texty samotné, nikoli o překlady uvedené v sekundární literatuře. Obdobný problém se týká překladu názvů či sloganů z korejštiny, kde je silně patrná přílišná volnost.

Celkově si autorka práce zvolila legitimní cíl a alespoň v první části jej úspěšně sleduje. Pokud jde o obsah a rozsah práce, bylo by bývalo vhodnější, s ohledem na formát práce, přehodnotit její strukturu a předejít vybočení z tématu.

Navrhované hodnocení: velmi dobře