

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:
Kasinová Barbora, Československá akademie obchodní 1872-1918, PedF UK, KDDD, 2013,
66 stran + přílohy.

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.			X	
Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.			X	
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.				X
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.			X	
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.		X		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.		X		
Autor správně cituje.			X	
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Předkládaná práce B. Kasinové chce být příspěvkem k dějinám školství, konkrétněji pak školství obchodního na příkladu významné instituce Československé akademie obchodní v jejím počátečním období do roku 1918. Téma je to volené dobře, ale autorka se s ním bohužel příliš dobře nevyrovnala a kromě známého popisu systému obchodních (případně středních) škol ve studovaném období, kromě náčrtu vývoje instituce a stručného a neúplného přehledu vyučujících nepřinesla ve své studii nic nového.

Tápání je zřejmé již v úvodu, neboť autorka „neproblematizuje“, nepokládá si otázky, nestaví hypotézy a pouze zmiňuje, že „hlavním tématem BP je vznik a vývoj“ zmiňované instituce (s. 6). Tímto přístupem je samozřejmě ovlivněna celá práce.

Zásadním nedostatkem práce je její chabé pramenné podložení. Oficiální výroční zprávy (případně almanachy) nemohou být jediným a hlavním zdrojem ke kritickému výzkumu dějin instituce. Zcela absentují archivní prameny. Neexistuje fond Československé obchodní akademie v Archivu hl. m. Prahy? Neexistuje zde ani fond Svazu pro udržování Československé obchodní akademie v Praze 2 (později Kuratorium Československé obchodní akademie Praha II., Resslova ul. 8)? Neexistuje fond obchodního spolku Merkur? Mnoho důležitého by šlo též nalézt v dobovém odborném tisku ke školské problematice, ve vydaných dobových diskusích. Např. *Jednání ankety o nedostacích školství obchodního, kteráž se konala dne 27. června 1898, byvši svolána výborem sboru pro zřízení a udržování českoslov. akademie obchodní v Praze*. Praha 1898. Kde jsou paměti, vzpomínky, osobní korespondence alespoň některého z členů pedagogického sboru? Vždyť – a o to je větší škoda, že nebylo k práci přistoupeno s větší pečlivostí – se jednalo o školu do velké míry prestižní a z představitelů zdejších vyučujících se rekrutovala část elit první republiky.

Autorka zaostává i vzhledem k požadavkům přehlednosti výkladu, jasnosti argumentace. Jako příklad nejasnosti dostačí věta: „Aby si Habsburská monarchie i nadále zachovala rozhodující vliv, byly v druhé polovině 18. století zavedeny reformy ve školství, které umožnily podřízenost škol státu podle územního členění.“ (s. 9). Text je v úvodních kapitolách plný chybných formulací (např. s. 12, s. 14), jež mohou být způsobeny zastaralou literaturou, o níž se autorka opírá. V této souvislosti lze doplnit, že defendentka velmi málo cituje a na studovanou literaturu v textu téměř neodkazuje.

Přehlednější jsou kapitoly „Kategorie obchodních škol“ a „Vývoj českých akademií obchodních“, které je však bohužel pouze „popisné“. Nejzajímavější by pak byla kapitola 6 (s. 34-54), kdyby ovšem netrpěla výše zmiňovanými nedostatky.

Souhrnně lze říci, že K. Kasinová otevřela důležité téma, ale zůstala s jeho výzkumem pouze na počátku.

Navržená známka **dobře**

V Praze 26. 8. 2013

PhDr. Jiří Hnilica, Ph.D.