

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k rigorózní práci Mgr. Adély Horákové
na téma „Smluvní nabývání obchodního podílu ve společnosti s ručením omezeným“

Rozsah práce: 120 stran

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Ačkoliv je smluvní nabývání podílu ve společnosti s ručením omezeným v současné době rozsáhle traktováno a mnohé otázky jsou již konstantně řešené judikaturou, je zvolené téma aktuální díky souběžnému zohlednění nově přijaté úpravy soukromého práva.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Střední náročnost tématu je dána relativní uceleností úpravy a dostatečným zpracováním v teorii a zároveň nutností konfrontovat závěry platné pro účinnou úpravu s novou rekodifikací.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Autorka nastínila v kapitole 1.3 větší počet dílčích cílů, které se jí podařilo naplnit.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autorka postupovala samostatně a tvůrčím způsobem nakládala s použitými prameny. Celkové zpracování tématu nenechává na pochybách, že se jedná o otázky, s nimiž je autorka v praktickém kontaktu. To jí však občas svádí k formulaci závěrů spíše směrem k podnikatelské veřejnosti (smluvním stranám) a nikoliv k odborné veřejnosti právní. Též terminologie užívaná v práci je dokladem důvěrné znalosti praxe ovlivněné „anglosaským světem“, tuto terminologii přitom autorka zasazuje do kontextu českého práva a pokouší se pro ně nalézt optimální překlad do češtiny. Méně šťastné je adoptování terminologie z oblasti ekonomie v případech, kdy slovo nabývá jiného obsahu než v právnické češtině (již klasický problém „firmy“). Ve výsledku se však jedná o svébytné a tvůrčí zpracování tématu.

Kladem práce je i zohlednění dalších otázek právních (např. vlivu soutěžního práva na převod obchodního podílu, trestněprávních aspektů či úpravy mezinárodního práva soukromého) ale i technických (likvidace chráněných informací vedených v elektronické podobě na str. 17).

V práci je tvůrčím způsobem užívána judikatura NS ČR, zejména v případě analogické aplikace ustanovení o kupní smlouvě a o věcech autorka prokazuje širokou znalost judikatury a schopnost práce s ní.

C. Logická stavba práce

Systematika byla zvolena poněkud specificky, když reflektuje systematiku smluv o převodu obchodního podílu. Vzhledem k tomu, že však text zkoumá komplexně zvolené téma, nepovažuji to za vadu práce.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka k vypracování textu použila dostatečný počet pramenů (včetně několika anglických). Práce s literaturou včetně způsobu citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je rigorózní práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka zdařile analyzovala zvolené téma, zejména s ohledem na novou rekonstrukci, též ve velkém rozsahu zpracovala judikaturu Nejvyššího soudu.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Text neobsahuje žádné grafy ani tabulky.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům rigorózní práce, drobnou výjimkou je např. anglosaská zkratka U. S. A. (na str. 41), statutární „zástupce“ (na str. 41) nebo Hulmán místo Hulmák na str. 121.

4. Případné další vyjádření k práci:

Tvrzení o použití výhodnějších ustanovení občanského zákoníku při převodu na nepodnikatele v poznámce pod čarou č. 18 (str. 26) s odkazem na § 262 odst. 4 ObchZ je takto obecně formulované nesprávné.

Jisté pochybnosti (které rozptýlí či potvrdí bohužel až budoucí vývoj) mám o závěru, že rozhodnutí o schválení převodu je rozhodnutím podle § 171 odst. 1 písm. b) ZOK, a tedy se v jeho důsledku mění společenská smlouva (= zachování obligatorní formy notářského zápisu a navýšení kvóra potřebného k přijetí rozhodnutí).

Na str. 44 v souvislosti s nabytím od nevlastníka hovoří autorka o předpokladu, že „obě strany jsou v dobré víře“. Jednou stranou je poctivý nabyvatel, druhou v kontextu daného odstavce asi „původní poctivý vlastník“. V jakém směru je ale on v dobré víře (ve vztahu k jaké skutečnosti)?

Závěr, že kupní cena převyšující 350.000 Kč musí být placena bezhotovostně je poněkud nepřesný; údaj o minimálně pokutě 10.000 Kč je zcela nesprávný (str. 83).

Advokát je podle platné úpravy oprávněn nahradit úřední ověření podpisu i u listin, které sám neseřsal (str. 93).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na základě čeho dovozuje autorka, že podle ZOK nelze ve společenské smlouvě vyloučit převoditelnost podílu na jiného společníka (str. 36)?

Jaká sankce je spojena s nesplněním povinnosti podnikatele uvést ve smlouvě o převodu obchodního podílu údaje podle § 13a ObchZ?

V čem se liší regulace ceny obchodního podílu dle § 196a ObchZ a § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmů?

Proč musí nabyvatel obchodního podílu – extraneus prohlásit, že přistupuje ke společenské smlouvě, co je důvodem této úpravy (viz str. 84)?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

V předložené práci autorka rozhodně prokázala svou schopnost samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané problematiky, a proto ji lze doporučit k obhajobě.

V Praze dne 25. 3. 2013

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
konzultant rigorózní práce