

Posudek rigorózní práce

Jméno autorky: Tereza Boubínová

Název rigorózní práce: Druhy veřejných zakázek

Rozsah rigorózní práce: 101 stran vlastního textu

Datum převzetí práce k posouzení: 14. prosince 2012

Posuzovaná rigorózní práce je věnovaná důležitému úseku právní úpravy veřejných zakázek a jejich zadávání. Pokud jde o pojetí a zaměření práce neměla autorka snadnou úlohu. Název by mohl svádět k omezení se pouze na pojetí veřejných zakázek a jejich rozčlenění na různé druhy. Tomu však autorka nepodlehla, ale správně se zaměřila také na význam a důsledky rozlišování jednotlivých druhů. Současně se správně neomezuje jen na rozlišení veřejných zakázek podle předmětu plnění a podle předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Věnuje přiměřenou pozornost také významným veřejným zakázkám, veřejným zakázkám malého rozsahu, tzv. veřejným zakázkám smíšeným a rovněž i veřejným zakázkám v oblasti obrany nebo bezpečnosti. Celkově je možné konstatovat, že autorka v práci postihla všechny otázky s rozlišením druhů veřejných zakázek spojené.

Strukturu posuzované práce považuji za odpovídající zpracovávanému tématu. Odpovídá významu jednotlivých okruhů problematiky. Zpracování je logicky uspořádáno a poskytuje věcnou a přehlednou analýzu platné právní úpravy. V kap. 2 mám jisté pochybnosti o potřebě podaného výkladu o vývoji právní úpravy a o obecné charakteristice právní úpravy veřejných zakázek de lege lata.

Rozsahem práce odpovídá požadavkům na tento druh prací kladeným. Má rovněž požadované formální náležitosti. Jazykovou stránku a stylistickou úroveň hodnotím celkově pozitivně, třebaže se autorka nevyhnula dílčím nepřesnostem, nedostatkům a neopraveným písařským chybám (začátek věty číslem paragrafu-str. 8, výraz „hrnout“-str. 28, formulace „Takový smluvní vztah musí mít písemnou formu“- str. 28, „nelze subsumovat do druhé ani třetí skupiny.“- str. 29, „smluv, jenž naplní“- str. 91, u § 5 chybějící uvedení obchodního zákoníku –str. 91, nedokončená věta ve druhém odstavci na str. 104).

Na velmi dobré úrovni je autorčina práce s odbornou literaturou (včetně způsobu citací) a zejména pak práce s relevantními rozhodnutími Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů.

Z věcného hlediska má posuzovaná práce rovněž velmi dobrou úroveň. Nevyskytují se závažnější věcné nedostatky či nepřesnosti. Výjimku představuje již zmíněná formulace o písemné formě smluvního vztahu. Kromě toho na str. 92 je věta „Plnění je tak poskytováno

jedním veřejným zadavatelem druhému nikoliv na základě smluvního vztahu, ale na základě právního předpisu.“ Jeví se mi jako odporující autorčinu tvrzení na jiném místě, že podmínkou veřejné zakázky je existence smluvního vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem. Autorka by měla také hlouběji a konkrétněji vysvětlit a odůvodnit v závěru práce obsažené tvrzení o nejasnosti ustanovení ZVZ, když na téže straně uvádí, že paragrafy ZVZ jsou formulovány jasně a srozumitelně (str. 104). Mám také výhradu k tomu, že autorka v závěru práce provádí sama hodnocení své práce. Uvedené připomínky však nemají vliv na celkově velmi pozitivní hodnocení věcné stránky práce. Autorka prokazuje hlubší znalosti zkoumané problematiky, schopnost samostatně pracovat s textem zákona, odbornou literaturou a judikaturou.

Z výše uvedených důvodů hodnotím posuzovanou práci jako splňující požadavky na rigorózní práce kladené. Bez výhrad práci doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 15. ledna 2013

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.

konzultant