

# **Oponentský posudek na rigorózní práci**

**Mgr. Michala Babčaníka na téma**

**„Nebezpečné pronásledování“**

**I.** Rigorozant požádal o uznání diplomové práce jako práce rigorózní.

Podle pokynu děkana č. 2/2002 ze dne 14. 5. 2002 lze jako rigorózní práci uznat práci diplomovou:

- která splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce, uvedené v čl. III odst. 5 Rigorózního řádu Právnické fakulty,
- která byla obhájena na Právnické fakultě UK s prospěchem „výborně“,
- která má více než 80 stran vlastního textu,
- která nebyla po obhajobě opatřena jakýmkoli dodatky,
- jejíž obsah není zastaralý.

Pozdějšími novelami rigorózního řádu (s účinností od 1. 11. 2008 a od 1. 1. 2010) byl dotčen čl. III. odst. 5 tak, že minimální rozsah práce je nyní 100 stran (1 strana má 1.800 znaků) a podrobněji byly upraveny i další formální náležitosti.

Předložená diplomová práce čítá 88 stran vlastního textu (po přepočtení na celkový počet znaků převyšuje požadovaných 100 normostran). I ostatní formální požadavky vyplývající z čl. III odst. 5 Rigorózního řádu byly splněny. Diplomovou práci obhájil uchazeč 5. 6. 2012 s výsledkem „výborně“. Předložená práce nebyla opatřena dodatky. Zbývá tedy posoudit, zdali není obsah práce zastaralý a zdali jde o diplomovou práci natolik kvalitní, že splnila i cíl stanovený pro práce rigorózní, tj. zdali prokazuje autorovu schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky.

Zvolenou problematiku lze považovat za aktuální vzhledem k specifickému jednání, k jehož kriminalizaci došlo až spolu s účinností nového trestního zákoníku. Je tudíž na místě posouzení vhodnosti formulace skutkové podstaty nebezpečného pronásledování a její aplikace orgány činnými v trestním řízení.

**II.** Obsah práce tvoří vedle úvodu a závěru 7 kapitol, které jsou vesměs dále členěny. Členění lze považovat za zdařilé a přehledné. Po obecném a částečně historizujícím úvodu se autor zabývá stalkingem jako takovým z kriminologického úhlu pohledu, zabývá se specifickými formami stalkingu, obětmi a pachateli. Následuje analytická

část zahájena shrnutím některých zahraničních úprav stalkingu a především pak pokračující analýzou skutkové podstaty trestného činu nebezpečného pronásledování. Závěrem autor uvádí některé problémy praxe v souvislosti s tímto trestným činem a text je zakončen velmi stručným závěrem. Práci tak lze zhodnotit jako sestávající ze dvou relativně nezávislých celků, které ale logicky navazují a autor se je snažil propojit i obsahově.

**III.** Práci považuji jako celek za standardní. Výtky jsou v podstatě tytéž, které byly uplatněny při oponentuře práce diplomové, pro stručnost na ně odkazují. Citace literatury jsou standardní, kromě odkazovaných zdrojů poznámkový aparát autor využívá jen minimálně. Přesto, že autor čerpal z relativně malého množství zdrojů, dokázal je maximálně využít. Seznam literatury je rozsahem odpovídající, řazení titulu v seznamu je standardní.

Stylisticky je práce velmi dobrá, čtivá. Z hlediska jazykového je také velmi dobrá, ovšem z hlediska gramatického měl autor věnovat více pozornosti správné interpunkci a dále rozlišování velkých a malých písmen, zejm. v poznámkách pod čarou.

Práce je jako celek velmi čtivá a přehledná, autor se pokusil uchopit stalking i trestný čin nebezpečného pronásledování v souvislostech trestněprávních i kriminologických.

**IV.** Otázky a náměty k obhajobě:

V závěru práce autor zmiňuje, celou řadu námětů de lege ferenda. Za největší nedostatek současné právní úpravy považuje taxativní výčet nežádoucích aktivit, kde chybí generální klauzule. ***Jak by tedy podle autora měla taková generální klauzule znít?***

**V.** Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce **splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce**, a proto ji **doporučuji uznat jako práci rigorózní a k následné ústní obhajobě.**

V Praze dne 17. února 2013

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.