

**Oponentský posudek k rigorózní práci Mgr. Kláry Naušové na
téma „Odpovědnost zaměstnance za škodu“**

Autorka si zvolila pro svoji práci klasické téma pracovního práva. Téma odpovědnosti zaměstnance za škodu je standardním tématem pracovního práva, v případě individuální odpovědnosti na úrovni vztahu zaměstnavatele a zaměstnance, se však jedná o velmi stěžejní otázky, které jsou často řešeny obecnými soudy a mají výstup i v podobě relevantní judikatury.

Práce vyžaduje znalost národní úpravy práva pracovního, stejně jako obecné koncepce odpovědnostních vztahů v právu soukromém a to včetně nových trendů soukromoprávní kodifikace. Nezbytná je rovněž znalost praktické aplikace úpravy v personální praxi.

Přeložená práce se skládá ze 105 stran textu, včetně úvodu a závěru. Práce je doplněna seznamem použité literatury a resumé v anglické jazykové mutaci. Práce je rozdělena do 9 kapitol, úvodu a závěru. Po krátkém úvodu, v němž autorka seznamuje s cílem své práce a způsobem jejího provedení, se postupně zabývá obecnými otázkami právních vztahů a právní odpovědnosti. Dále jsou rozebírány otázky prevence, předpokladů pracovněprávní odpovědnosti i její jednotlivé druhy. Závěr práce toliko rekapituluje její obsah.

Dílčí hodnocení práce

1. Odborný význam práce

Téma práce je z důvodu své stability optimálně zvolené. Autorka vychází z teoreticko-právních východisek.

2. Způsob zpracování

Zpracování je věcně komplexní, vycházející z právní úpravy *de lege lata*, má pedagogicko-výkladovou povahu. Práce má logickou a jasnou strukturu. Na druhou stranu není dostatečně

prostorově vyvážená, malý prostor je věnován jednotlivým druhům odpovědnosti zaměstnance.

Autorka shromáždila dostačující množství pramenů, které však mají převážně učebnicový charakter. Dostatečná není ani práce s nimi, velmi málo je využívána metoda komparace, naopak dominuje citace.

3. Výsledky a zhodnocení práce

Práce pokrývá předmětné téma, nicméně obsahuje věcné nedostatky (neúplný výčet zásad, str. 27, extenzivní používání pojmu nárok, nepřesné vymezení objektu pracovněprávních vztahů, str. 32). Nešťastné je vymezení institutu zajištění, kde se autorka věnuje pouze srážkám ze mzdy. Podstatným nedostatkem je faktická absence závěru, který toliko rekapituluje obsah práce a nepřináší žádná hodnocení ani výstupy autorky.

Rovněž rozvržení práce na jednotlivé strany je velmi sporé a působí poněkud rozvlekle.

4. Klasifikace práce

Navzdory výše uvedeným nedostatkům má práce dostatečnou úroveň a lze ji doporučit ke schválení. Konečný výsledek však bude záviset na její obhajobě. V rámci obhajoby by autorka měla provést zhodnocení přínosu své práce, včetně námětů de lege ferenda.

V Praze dne 5.3. 2013

Doc. JUDr. Petr Hůrka, Ph.D.
oponent práce