

Posudek konzultanta rigorózní práce

Jméno kandidátky: **Klára Naušová**

Téma a rozsah práce: **Odpovědnost zaměstnance za škodu**, 112 stran textu

Datum odevzdání práce:

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v současné době velmi diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti nepochybně prokázala
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – autorka zpracovala práci samostatně, téma opakovaně konzultovala, stejně jako vlastní práci
 - Logická stavba práce – je členěna kromě úvodu a závěru do devíti kapitol. Obsahově první kapitola je věnována obecné charakteristice pojmu právní odpovědnost, druhá kapitola pojednává o pracovněprávních vztazích, v třetí kapitole autorka analyzuje pracovněprávní odpovědnost, dále následují kapitoly o prevenční povinnosti, předpokladech vzniku pracovněprávní odpovědnosti, jednotlivých druhích odpovědnosti zaměstnance za škodu, zajištění závazku zaměstnance uhradit škodu, promlčení nároku zaměstnavatele na náhradu škody a dílčí komparace slovenské a polské úpravy.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny

- Hloubka provedené analýzy – práce účelně spojuje teoretické poznatky o odpovědnosti za škodu s praktickými zkušenostmi kandidátky (srov. např. str. 53 rigorózní práce), oceňuji především komparaci s geograficky a kulturně blízkými státy a vyzdvihují kapitolu o zajištění pohledávky zaměstnavatele.
 - Úprava práce – práce je standardně upravena, příležitostně překlapy
 - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá
4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené UK v Praze, PF na zpracování rigorózních prací
 5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. K těm dílčím uvádím: autorka správně poukazuje na vývoj názorů na právní účinky uznání dluhu na str. 91 a 92 rigorózní práce, toto téma by si však zasloužilo podrobnější analýzu. V komparaci se slovenskou úpravou postrádám analýzu judikatury slovenských soudů, byť je jí velmi málo. Závěr práce by měl více odrážet výsledky tvůrčí práce autorky a hloubku poznatků, k nimž došla v průběhu své práce.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících podnětů:

- a) Předšmluvní odpovědnost v individuálním pracovním právu?
 - b) Náměty de lege ferenda na zlepšení české právní úpravy?
6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
 7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěla

V Praze dne 7.2.2013

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

konzultant