

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno autora:	Mgr. Ing. Petra Gříbková
Téma práce:	Věcná břemena z pohledu finančního práva
Rozsah práce:	124 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	13. listopadu 2012

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si jako téma své rigorózní práce zvolila problematiku mezioborovou týkající se jak občanského práva, tak finančního práva. V oboru finančního práva má téma nejbližší k právu daňovému. Jedná se o téma, které je významné, neboť zejména daňové řešení problematiky věcných břemen má široký dopad na celou řadu subjektů. Kladem je i aktuálnost tématu, a to s ohledem na nový občanský zákoník, který má nabýt účinnosti dne 1. ledna 2014. S ohledem na uvedené může být rigorózní práce na téma „Věcná břemena z pohledu finančního práva“ přínosná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorkou zvolené téma je tématem, které je v právní odborné literatuře méně časté, rovněž se mu věnují daňoví poradci. Autorka by se měla na dané téma zaměřit ryze z právního hlediska, a to jak teoretického, tak praktického. Téma vyžaduje nejenom teoretické znalosti finančního a daňového práva, ale rovněž základy teorie práva, občanského práva a správního práva. Vstupních údajů pro zpracování rigorózní práce mohla mít autorka dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů, judikatury a internetových zdrojů. Méně zdrojů se zatím vyskytuje v oblasti změn zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva hmotného. Téma vyžaduje zejména deskriptivní, deduktivní a analytickou metodu přístupu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z čestného prohlášení, obsahu, úvodu, šesti částí, závěru, summary, abstraktu v českém a anglickém jazyce, seznamu použitých pramenů a literatury a názvu rigorózní práce a klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém autorka uvádí cíl rigorózní práce (*zhodnocení předchozí i současné finančně právní úpravy z pohledu problematiky zřizování věcných břemen s důrazem na vztahy s veřejnoprávním prvkem, vyzvednutí jejich nezbytné praktické existence i stále se stupňujícího významu, a s nimi souvisejících finančně právních otázek*) a popisuje její obsah, následuje část věnovaná právnímu institutu věcného břemene. V další části se autorka zabývá oceňováním věcných břemen. Stěžejní částí rigorózní práce je část pojednávající o dopadech věcných břemen do oblasti finančního práva. Čtvrtá část rigorózní práce je zaměřena na věcné břemeno z pohledu judikatury. V páté části se autorka zabývá věcnými břemeny v nové právní úpravě občanského zákoníku. Poslední část rigorózní práce je věnovaná srovnání s právní úpravou na Slovensku. Určité shrnutí nejpodstatnějších závěrů rigorózní práce je obsaženo v závěru rigorózní práce.

### 4. Vyjádření k práci

V první části rigorózní práce se autorka obecně zaměřuje na věcná břemena, a to na samotné vymezení tohoto pojmu, jeho historii (včetně historie daňové), vznik a zánik věcných břemen atd. Pozitivní je, že autorka zmiňuje i práva obdobná právům odpovídajícím věcným

břemenům. Část je velmi detailní, i když popisná, ale jako úvod do problematiky věcných břemen zcela dostačující.

Ve druhé části se autorka věnuje oceňování věcných břemen. Jde o zajímavý popis z praxe s uvedením i relevantní judikatury. Ve shrnutí se objevují i určité (i když nekonkrétní návrhy) *de lege ferenda*.

Třetí část pojednává o dopadech věcných břemen na oblast finančního práva zejména oblasti účetní a daňové. Autorka zcela správně neuvádí jenom zvláštní ustanovení týkající se věcných břemen, ale i ustanovení obecná. Zařazení účetnictví hodnotím pozitivně s ohledem na velmi úzkou vazbu mezi účetnictvím a daněmi z příjmů. K přehlednosti práce přispívá i tabulka uvedená na str. 49-51 rigorózní práce. Na str. 64 rigorózní práce je uveden vlastní názor autorky na pokutu za opožděné tvrzení daně. Na str. 71 autorka v poznámce pod čarou uvádí informaci ohledně zařazení zdravotnických prostředků a dětských plen do snížené sazby daně, kterou nepovažuji za správnou.

Ve čtvrté části lze nalézt pojednání o věcných břemenech z hlediska judikatury. Zařazení této části je podle mého názoru pozitivní, bylo by však vhodnější, pokud by autorka uváděla alespoň právní věty nebo určitá shrnutí z jednotlivých judikátů. Dále se domnívám, že autorka mohla uvést více vlastních názorů na jednotlivé judikáty. Za velmi přínosnou a zajímavou považuji kapitolu pojednávající o věcných břemenech v každodenní praxi (zvláště pojednání o obci a odpadovém hospodářství). Přiznám se, že se neztotožňuji s pojetím místních poplatků jako věcných břemen, ale úvaha v tomto směru je bezpochyby zajímavá (viz str. 90 rigorózní práce). Na str. 93 rigorózní práce autorka uvádí konkrétní návrh *de lege ferenda*. Osobně bych raději taxativní výčet toho, co je zvláštním užíváním veřejného prostranství, vypustil, než doplňoval, ale návrh autorky je racionální.

Za klad práce považuji, že se autorka v samostatné části věnuje věcným břemenům z hlediska rekodifikace soukromého práva hmotného a změn s ní souvisejících (zejména v oblasti daňového práva). Autorka se neomezuje na pouhý popis navrhované právní úpravy, ale snaží se jí i hodnotit. Přesto se domnívám, že část mohla být obsáhlejší, i když chápu, že autorka měla nedostatek pramenů a informací.

Celkově k rigorózní práci je možné uvést, že z rigorózní práce je zřejmé, že se autorka daným tématem velmi podrobně zabývala a detailně se v něm orientuje. Rigorózní práci hodnotím celkově velmi kladně a považuji ji za více než průměrnou.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytknutého autorkou se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Autorka zhodnotila předchozí i navrhovanou finančně právní úpravu z pohledu problematiky zřizování věcných břemen s důrazem na vztahy s veřejnoprávním prvkem.
Samostatnost při zpracování tématu	Je patrné, že autorka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že rigorózní práce je původním tvůrčím dílem autorky, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení. Práce byla zhodnocena podle ustanovení čl. 7 odst. 7 Opatření děkana č. 7/2010 systémem Theses.cz s tím, že byl nalezen jeden podobný dokument (míra podobnosti 14 %). Domnívám se, že jde o autorčinu diplomovou

	práci z Masarykovy univerzity v Brně (viz poznámka pod čarou č. 53). Tuto mou domněnku by autorka měla potvrdit při ústní obhajobě. Pokud tomu tak je, měla autorka tuto skutečnost uvést v úvodu rigorózní práce.
Logická stavba práce	Rigorózní práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracovala zejména s českou odbornou literaturou, příslušnými právními předpisy, internetovými zdroji a rovněž judikaturou. Zahraniční literatura byla používána zřídka, což je však dáno tématem rigorózní práce. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za dostatečnou. Rigorózní práce není pouhým popisem, ale zdařilým odborným pojednáním o daném tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a dobrou. Práce není doplněna grafy a tabulkami, což však není na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je rigorózní práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se vyskytují minimálně (např. str. 17 „Zřízení věcného bylo“, str. 65 „této nemovitostí“, str. 72 „daních z příjmu“, str. 99 „sui genesis“ nebo str. 126 „statikách“). Stylistická úroveň je odpovídající.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by autorka měla zodpovědět tyto otázky:

- Souhlasí autorka s pojetím věcných břemen v novém občanském zákoníku (zejména služebností inženýrské sítě)?
- Měla by obec preferovat zavedení místních poplatků nebo zřizovat věcná břemena? Jaký je vztah veřejnoprávního institutu místních poplatků a soukromoprávního institutu věcného břemene?
- Jaký je názor autorky na navrhovanou daň z nabytí nemovitých věcí, zejména s ohledem na věcná břemena?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
---	--

V Praze dne 27. prosince 2012

JUDr. Radim Boháč, Ph.D.  
oponent