

## Posudek

vedoucího oponenta

diplomové bakalářské práce

Autor/Autorka: Jaroslav Pazdera

Název práce: Markovovy řetězce a kategoriální data

Jméno vedoucího/oponenta: Mgr. Miriam Marušiaková

Matematická úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Použité metody:

nestandardní standardní obojí

Aplikovatelnost:

přínos pro teorii přínos pro praxi přínos pro praxi i teorii bez přínosu nedovedu posoudit

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

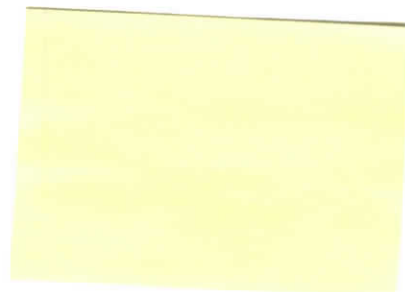
Práci

doporučuji nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou. Návrh klasifikace přikládám na zvláštním papíru.

Připomínky a vyjádření vedoucího/oponenta: k práci mám několik připomínek (vid' druhou stranu papíra).

Místo, datum, podpis vedoucího/oponenta: v Praze 19.6.2006



## Prípomienky k práci.

1. Je zaužívané značiť náh. veličinu (náh. vektor, náh. výber) veľkými písmenami a danú realizáciu malými písmenami. V práci nie je toto značenie konzistentné.
2. Prínáš metódy max. verohodnosti (sekcia 12) nie je dostatočne vysvetlený. Autor nerozlišuje hustotu náh. vektoru  $X$  od verohodnostnej funkcie ako funkcie parametra pri danom  $X=x$ .
3. Vzorec  $\Lambda_i$  zavedený na strane 11 obsahuje  $p_i$ , ale na strane 12 sa používa  $s p_i$ , čo je trochu matúce. Doporučujem zaviesť nové označenie, napr.  $\Lambda_i^*$ .
4. Formuláciu niektorých viet by bolo vhodné vyjepšit', napr. v sekcii 12 posledná veta v prvom odstavci alebo v závere tretej vety od koma.