

Uchazeč: Mgr. Kateřina Neubertová

Konzultant : Doc. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna. Ph.D.

Oponent: Doc. JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.

Posudek

na rigorózní práci Mgr. Kateřiny Neubertové „Probace a její prvky v českém trestním systému“

Předložená rigorózní práce je zajímavým a důkladným zpracováním problematiky probace a probačního dohledu v České republice. Vnější úprava práce je velmi pěkná, zejména závěrečná část obsahující přílohy. Okruh použité literatury je odpovídající zvolené tématice. Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky kladené na rigorózní práci.

Autorka si za téma své práce zvolil velmi zajímavou problematiku, která nebývá často zpracovávána. Otázky související s probací sice nebývají v popředí zájmu laické ani odborné veřejnosti, ale domnívám se, že jsou opomíjeny zcela neprávem a s ohledem na neustálý nárůst počtu odsouzených ve výkonu trestu odnětí svobody nabývá institut probace na své významu. Okruhy z této tematiky byly rigorozantkou vhodně vybrány a odpovídajícím způsobem zpracovány.

Autorka se na 107 stranách textu po úvodu, ve kterém definuje základní pojmy související s probací a provádí krátký historický exkurs do vývoje vybraného institutu, zabývá restorativní justicí, jako základem pro využití probace. Následující dvě kapitoly popisují probační a mediační službu České republiky z pohledu její organizační struktury, zaměření a poslání. Šestá kapitola je věnována institutu dohledu z pohledu práva hmotného a tuto kapitolu můžeme označit za těžiště práce., stejně tak jako kapitolu následující, která je zaměřena na uplatnění probačního dohledu u dalších alternativních trestů. Autorka se zde

věnuje nejenom zákonné úpravě v jednotlivých případech, ale i konkrétním postupům. Největší pozornost je věnována podmíněnému upuštění od potrestání, podmíněnému odsouzení k trestu odnětí svobody a podmíněnému propuštění z trestu odnětí svobody samozřejmě vždy s dohledem. Osmá kapitola se zabývá dohledem z perspektivy trestního práva procesního a v následující kapitole jsou pojednána samostatně i specifikace dohledu u mladistvých. Velmi mě zaujala kapitola desátá, ve které je obsažena případová studie, je jen škoda, že není uvedeno více případů, ze kterých by mohly být vyvozeny zajímavě závěry. Poslední kapitola je zaměřena na zahraniční zkušenosti s probací a to ve Velké Británii, která byla zvolena velmi vhodně, neboť naše právní úprava byla právě inspirována právní úpravou ve Velké Británii..

V závěru autorka shrnuje poznatky, které získala při zpracování své práce, jak ze zákonné úpravy, tak z praxe a zároveň e své poznatky snaží konfrontovat právě i se zkušenostmi ze zahraničí.

Celkově lze předloženou práci hodnotit jako pěknou. Autorka zde prokázala znalost zvolené problematiky, a to včetně pramenů a zejména některých problémů spojených s tématem. Autorka vhodně využila statistické údaje a ve své práci prokázala schopnost samostatné tvůrčí odborné práce.

Závěrem je nutné uvést, že předložená práce Mgr. Kateřiny Neubertové splňuje po formální i obsahové stránce požadavky kladené na rigorózní práci a je způsobilým podkladem pro obhajobu.

Při obhajobě své práce by se autorka mohla vyjádřit k otázce, jaké konkrétní návrhy de lege ferenda by doporučila v trestním zákoníku.

Doporučuji, aby po úspěšné obhajobě a rigorózní zkoušce byl Mgr. Kateřině Neubertové udělen titul doktora práv.

V Praze, dne 20.2.2013

JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.

oponent

