



# Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial  
Property Rights and Competition Law  
of the Law Faculty  
of Charles University

Institut für Urheberrecht,  
gewerbliche Schutzrechte  
und Wettbewerbsrecht  
der Karls-Universität

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

**Autor rigorózní práce:** Mgr. Kateřina DUFFKOVÁ, LL.M.  
**Název rigorózní práce:** VZTAH OCHRANNÝCH ZNÁMEK A ZEMĚPISNÝCH  
OZNAČENÍ – SPOR O OZNAČENÍ „BUDWEISER“  
**Rozsah práce:** celkem 114 stran (včetně závěrečných partií)  
**Datum předání práce:** listopad 2012  
**Konzultant rigorózní práce:** JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.  
**Oponent rigorózní práce:** JUDr. Michal Růžička

Předkládaný oponentní posudek se vztahuje k práci, která představuje přepracovanou verzi práce se stejným tématem. Předchozí práce nebyla doporučena k obhajobě, zejména z důvodů opomenutí oblasti mezinárodních zápisů označení původu dle lisabonského systému a oblasti mezinárodních známek, odkazů na dnes již neaktuální právní úpravu (viz staré komunitární nařízení o zeměpisných označeních č. 2081/1992 či nařízení o víně č. 1493/1999) a dále též z důvodů nedostatků v rovině metodické a formální (zjevná absence závěrečné redakce).

Autorka se v nově předkládané práci drží daného tématu i základního půdorysu a obsahu práce původní, přičemž se snažila odstranit dříve vytčené nedostatky. Proto platí stejně jako u práce předchozí řada již dříve uváděných hodnocení, o něž se opírá i tento aktuální posudek.

Vztah ochranných známek a zeměpisných označení v návaznosti na spor o označení „Budweiser“ v sobě spojuje na jedné straně problematiku obecné úpravy zeměpisných označení ochranných známek, na druhé straně problematiku sporu o konkrétní označení – v tom je práce netradiční a poměrně nezvyklá.

Tato nezvyklost v sobě implikuje i velké nebezpečí, že práce bude natolik zaměřena na jeden specifický případ, až bude opomíjet širší souvislosti. Tyto obavy práce bohužel zcela nerozptýlila, o čemž svědčí především nepropracovaná systematika či absence dostatečné analýzy aktuálního vývoje a úvah de lege ferenda.

Z rozsahu práce je nicméně zřejmé, že autorka ovládá jednotlivé instituty (zeměpisná označení, ochranné známky), rozdíl mezi nimi a historicky a doktrinární rozdíl jednotlivých právních úprav (zde především pojetí zeměpisných označení v České republice popř. Evropě a USA).

Jestliže zároveň dokáže citovat a komentovat jednotlivé rozhodnutí v kauze Budweiser a jiných kauzách (např. kauza ESD „Feta“ či „Gorgonzola“), nelze mít o právních znalostech autorky v oboru práv na označení (ve vazbě na kauzu Budweiser) závažné pochybnosti.

Pokud současně odstranila podstatné vytčené vady, lze práci celkově zhodnotit jako práci disponující akceptovatelným základem a založenou na přijatelném rozsahu zkoumané materie (jednotlivá rozhodnutí, historie).

Přes řadu výhrad práce v předkládané podobě již vyhovuje základním nárokům kladeným po stránce obsahové, formální i systematické na rigorózní práce, i když větší systematičnost a propracování např. v kontextu recentní praxe komunitárního systému zeměpisných označení by bylo vhodné. Jistě by bylo rovněž na místě uvedení úvah de lege ferenda, zejména v kontextu rozhovorů na půdě WTO i EU.

Rovněž by autorka měla věnovat větší pozornost zájmům a strategii České republiky v oblasti zeměpisných označení (např. ochrana nejen označení potravin a zemědělských produktů), jejichž nedílnou součástí je i sledovaný spor o označení „Budweiser“.

Doporučuji proto práci k obhajobě. V jejím rámci by se autorka měla zaměřit na sporné otázky v tomto posudku zmíněné.

V Praze dne 15.4.2013

JUDr. Michal Růžička